

Analisi e valutazione dell'Ufficio alle osservazioni alla Variante n. 29 al PI

Report Sintetico alla data 16-11-2021 Ore: 22:38

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
1	322871 del 27/09/2021	POLTRETTI CARLO	A) Area degradata censita al F. 120 M. 26, da un punto di vista urbanistico, socio-economico ed ambientale. Nel PI è tessuto TCa3. E' stato presentato permesso di costruire, rigettato dagli uffici competenti e impugnato al TAR. Rigetto motivato dai due vincoli urbanistici presenti: giardino storico e contesto figurativo. La variante 29 ha inserito come area degradata le aree pubbliche di Forte S. Sofia, ne conviene che anche le aree private, immediatamente adiacenti, avrebbero dovuto essere inserite per promuoverne un risanamento. Pertanto si chiede: la ripermimetrazione degli ambiti riferito come Giardino storico e contesto figurativo, escludendo l'area;	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			B) sia estesa l'area di degrado di Forte S. Sofia inserendo l'area tema dell'osservazione.	L'area in oggetto non presenta le caratteristiche di ambito urbano degradato ai sensi dell' art. 2, c.1 lett. g)della L.R. n° 14 del 2017 ed inoltre non ha presentato una puntuale segnalazione attraverso il Bando 4 della presente variante. Pertanto la richiesta non è accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
2	323246 del 27/09/2021	DE ALDISIO GILDA NEREA SPA	A) ART.157 c.13 - MAPPA DEI VALORI L'osservante chiede che venga modificata la perimetrazione nella mappa dei Valori inserita all'Art. 157. Chiede di eliminare dalla Zona territoriale denominata "Borgo Milano-san Massimo" la zona di ZAI storica delimitata a nord dalla ferrovia, a ovest da viale del Lavoro, e a est da via Basso Acquar e a sud dal perimetro del PUA "Ex Cartiere" Verona Porta Sud spa - 7130118. Essendo un'area storicamente, funzionalmente e morfologicamente legata alla ZAI storica che invece non ha nulla in comune con Borgo Milano. Per tanto si ritiene che la perimetrazione debba essere modificata, tornando ad inglobare l'area a sud della ferrovia nella Zona Territoriale denominata Borgo Roma-Santa Lucia.	Quanto richiesto esula dai contenuti della variante 29 che recepisce, per questa tematica, quanto definito in sede di variante 39. La presente richiesta è già stata positivamente valutata in sede di approvazione della variante 39. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile andando a recepire quanto già definito in sede di variante 39.
			B) art. 157 c.15 Aggiungere alla tabella riguardante le Tipologie di interventi ad alto livello di sostenibilità ambientale, la riga 3bis: Nella colonna Tipologia di intervento ad alto livello di sostenibilità ambientale : "Maggiori costi derivanti per il raggiungimento della prestazione energetica corrispondente alla classe A1 o superiore da sostenere per il recupero di edifici: - soggetti a vincolo di cui alla parte II del D.Lgs 42/2004; - soggetti a grado di intervento A1-A2-A3-A4 di cui all'art. 75 del PI". Nella colonna percentuale di riduzione: "15%" e nella colonna note esplicative:" Documenti previsti dalla normativa vigente per verificare il livello di prestazione energetica".	Si ritiene la presente richiesta meritevole di essere accolta in quanto si condividono le problematiche relative al raggiungimento di prestazione energetiche per gli edifici soggetti a particolari vincoli architettonici dove gli interventi sono limitati dal particolare regime vincolistico. Si ritiene di accogliere l'osservazione, senza l'aggiunta di una nuova riga alla tabella, ma con la seguente nuova formulazione relativamente alla riga 3 della stessa tabella: "Maggiori costi derivanti da realizzazione o recupero di edifici con prestazione energetica corrispondente: - alla classe A1 o superiore per gli edifici sottoposti a vincolo culturale ai sensi del DLGS 42/2004 e per gli edifici ricadenti nella categorie d'intervento da A1 ad A4 compreso dell'art. 74 comma 1 delle presenti norme - alla classe A4 o superiore per gli altri edifici.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
3	323263 del 27/09/2021	DE ALDISIO GILDA NEREA SPA	A) M1-9 Si chiede, visto che si tratta di un intervento di cambio d'uso con opere interne su edifici con grado di protezione A3-A4, per i quali non sono consentiti interventi di demolizione e ricostruzione, o modifiche superiori al restauro, di modificare le modalità di attuazione da PUA a comparto urbanistico convenzionato.	Le modalità attuative sono state valutate in sede di progettazione della variante con la documentazione disponibile in quel momento. Le stesse modalità attuative sono state confermate, tramite l'espressione del consiglio comunale, nella successiva fase di Adozione. In considerazione degli elementi esposti non si ritiene di accogliere l'osservazione e di confermare le modalità attuative della scheda oggetto di osservazione.
			B) Essendo gli obblighi imposti già stati ottemperati con gli studi di Microzonazione Sismica di II e III livello allegati all'osservazione, si chiede di eliminare la prescrizione: "- all'elaborazione di approfondimenti sismici in relazione alla presenza della Zona di attenzione per instabilità per liquefazione di cui alla Microzonazione Sismica di I livello."	Richiamando il parere dell'autorità competente relativo alla compatibilità sismica ai sensi dell'art 89 DPR 380/2001 relativo alla variante 29 in cui è espressamente indicato di eseguire degli approfondimenti sismici in sede attuativa relativamente all'ambito oggetto della presente osservazione in quanto l'area risulta interessata da forme di superficie e sepolte che potrebbero determinare fenomeni di amplificazione topografica si ritiene la presente richiesta non accoglibile.
			C) Viste le allegate integrazioni alla relazione di clima acustico, si chiede di sostituire la relativa prescrizione con la seguente: "- il progetto edilizio dovrà garantire il rispetto dei limiti imposti dalle vigenti normative in materia acustica".	Le integrazioni proposte, relativamente al tema acustico, sono idonee a modificare la prescrizione come richiesto dall'osservante.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
4	325962 del 28/09/2021	TEZZA CLAUDIO	CORTE RURALE A/005 Si chiede che venga ampliato l'ambito della corte rurale, come da planimetria generale allegata all'osservazione.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
5	326156 del 29/09/2021	RIGHETTI PAOLO	art.184 All.2 tabella di conversione MC in MQ di sul Si chiede che venga modificato alla colonna ALTEZZA in corrispondenza della prima riga a destinazione RESIDENZIALE la misura definita in "3.00" con "3.20"	L'art. 2 - Definizioni uniformi - approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 32 del 24.06.2021 - Punto 47 – Altezza virtuale - Altezza virtuale funzionale alla conversione da mc di Volume in mq di SUL. del Regolamento Edilizio prevede che l'altezza virtuale della destinazione residenziale sia m. 3.00. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile in quanto detto paramentro è di competenza del Regolamento Edilizio.
			NON ACCOGLIBILE	
6	326158 del 29/09/2021	RIGHETTI PAOLO	IDENTICA ALL'OSSERVAZIONE 5	L'art. 2 - Definizioni uniformi - approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 32 del 24.06.2021 - Punto 47 – Altezza virtuale - Altezza virtuale funzionale alla conversione da mc di Volume in mq di SUL. del Regolamento Edilizio prevede che l'altezza virtuale della destinazione residenziale sia m. 3.00. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile in quanto detto paramentro è di competenza del Regolamento Edilizio.
			NON ACCOGLIBILE	
7	326161 del 29/09/2021	RIGHETTI PAOLO	A) ART. 111 Si chiede di eliminare il riferimento al punto 3 alla voce "Indici stereometrici e Disciplina degli interventi", in quanto nelle attuali norme è stata eliminata la numerazione dei capoversi presenti nelle precedenti norme	Si propone di confermare la dizione, eliminando il riferimento numerico, sostituendolo con il riferimento alle indicazioni riportate nella medesima riga, più sopra: "Si applicano gli indici di edificabilità sopra indicati.". Parzialmente accoglibile.
			B) ART. 111 Si chiede di uniformare la distanza dei confini a 5 metri normalmente in vigore ai sensi dell'art. 102 punto 2 delle nto e non 6 metri come indicato negli indici stereometrici dell'art.111	La distanza indicata è frutto di una valutazione urbanistica operata in sede di pianificazione generale operativa dal gruppo di progettazione del PI. Si ritiene che l'uniformità proposta sia recessiva e priva di giustificazione urbanistica rispetto ai criteri di pianificazione del tessuto approvati originariamente nel PI. Osservazione respinta.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
8	326513 del 29/09/2021	VIGNOLA ALESSANDRO	A) fg 227 mp 278-349-434 Si chiede che l'area, evidenziata nella mappa n.8 allegata all'osservazione, sia inserita nel centro abitato e che la strada fino al limite del Ponte Rumor venga classificata come strada urbana. (Oggi parte dell'area oggetto di osservazione ricadente nel parco dell'Adige Sud)	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			B) fg 227 mp 278-349-434 Si chiede per tale ambito che venga riconosciuto un nuovo tessuto urbano	La richiesta non è pertinente in quanto attiene alla modifica della destinazione urbanistica di un'area ricadente nel Parco dell'Adige Sud, la cui procedura esula da quella di approvazione della variante in oggetto essendo in contrasto con i criteri indicati al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante.
			C) fg 227 mp 278-349-434 Chiede che l'ambito venga inserito negli ambiti di urbanizzazione consolidata	La richiesta non è pertinente in quanto attiene alla modifica della destinazione urbanistica di un'area ricadente nel Parco dell'Adige Sud, la cui procedura esula da quella di approvazione della variante in oggetto essendo in contrasto con i criteri indicati al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
9	326554 del 29/09/2021	D'URSO LORENZO	M1-51 - Visto la vicinanza del futuro intervento all'abitazione di proprietà, si chiede in materia di distanze tra le proprietà, che vengano applicate quelle previste per legge e comunque una distanza che possa arrecare il minor impatto; si chiede inoltre: una attenta analisi di eventuali residui presenti nel sottosuolo dell'area della M1-51 (ex attività di produzione di colori e officina meccanica); la potatura del pino secolare per i rami che invadono la proprietà e del suo stato di salute/stabilità in quanto potrebbe abbattersi sull'abitazione; la realizzazione di un passaggio pubblico potrebbe arrecare disturbo alla quiete. Inoltre via Betteloni e le vie limitrofe sono già congestionate e il parcheggio è difficile, con la costruzione delle nuove case questo problema aumenterà, si chiede di valutare attentamente la situazione e di attuare soluzioni che possano risolvere o quanto meno mitigare la situazione già complicata.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
10	326793 del 29/09/2021	TENGATTINI RENATO PALUANI SPA	M1-15 L'osservazione intende chiarire che l'indicazione dei 5 piani fuori terra, riportati in scheda norma, risulti coerente con il contesto urbano in cui l'area è inserita. La documentazione allegata all'osservazione rappresenta i fabbricati presenti nello stesso ambito, quartiere, che presentano un pari numero di piani o superiore. Questa possibilità consente di ridurre il consumo di suolo contenendo il sedime, predileggendo l'uso di verde profondo.	L'elaborato allegato non risulta idoneo in quanto il DM 1444/68, costituzionalmente interpretato stabilisce che le deroghe devono ritenersi ammissibili nel contesto dei piani urbanistici attuativi, in quanto strumenti funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario di determinate zone del territorio. Le disposizioni contenute nell'art. 2Bis del DPR 380/2001 e nella legge regionale 4/2015, hanno infatti, sostanzialmente recepito l'orientamento della giurisprudenza costituzionale, inserendo nel testo unico sull'edilizia i principi fondamentali della vincolatività, anche per le Regioni e le Province autonome, delle distanze legali stabilite dal D.M. n. 1444 del 1968 e dell'ammissibilità delle deroghe, solo alle condizioni sopra richiamate. L'osservazione è parzialmente accoglibile con diversa formulazione mediante la modifica delle carature urbanistiche della scheda norma con la riduzione da 5 a 4 piani.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
11	328020 del 30/09/2021	BUSOLO GUIDO	Si chiede lo stralcio della Scheda Norma M1-67 perchè porterà ulteriore traffico ed inoltre nell'area vicina è in costruzione un nuovo centro commerciale, peggiorando di conseguenza la situazione ambientale.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
12	328030 del 30/09/2021	LONARDI GIORGIO	M1-67 - si chiede lo stralcio della Scheda Norma in quanto nell'istruttoria delle manifestazioni del modulo 1 alla pag. 4 si ritiene non conforme la dicitura di area socio-economica depressa in quanto si trova in una zona non degradata. Inoltre tale scheda porterebbe ulteriore traffico ed inquinamento.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
13	326482 del 29/09/2021	TARTAGLIA SANDRO	fg76 mp 398 396 Si chiede di togliere l'indicazione di fascia di rispetto stradale ai sensi dell'art.26, in quanto da verifica effettuata presso Ufficio Estimo Beni Pubblici, il tratto di strada via San Rocchetto di Quinzano non è classificato come strada pubblica, come da mail allegata all'osservazione del competente ufficio.	L'osservazione evidenzia un'errore cartografico. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile eliminando l'indicazione della fascia di rispetto stradale ed indicando la nuova zonizzazione a Parco delle Colline- C2 art. 137 negli elaborati grafici del Piano.
			ACCOGLIBILE	
14	328170 del 30/09/2021	ANDREOLI DINO	Ex Sapel Si chiede che venga ceduta al Comune l'area verde tra i due laghetti con esclusione dell'edificio incompiuto, per un utilizzo pubblico a salvaguardia dell'ambiente e del territorio.	La richiesta si ritiene non accoglibile in quanto la procedura di acquisizione di aree private da parte del Comune esula da quella di approvazione della variante in oggetto.
			NON ACCOGLIBILE	
15	328207 del 30/09/2021	ANDREOLI DINO	Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel In riferimento all'aumento di carico urbanistico e di conseguenza di traffico, che l'intervento provocherà, si chiede che la SUL residenziale venga diminuita del 20%, passando da 12.000mq a 9.600mq, al fine di garantire un minor impatto ambientale e paesaggistico a tutela del territorio e dei problemi di viabilità che il nuovo insediamento comporterà.	Le previsioni urbanistiche del Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel oggetto di osservazione, sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
16	328246 del 30/09/2021	GUGLIELMI GIACOMO LUIGI	Scheda norma 462: si chiede reinserimento della scheda, con il medesimo contenuto della precedente, come da sentenza TAR VENETO 699/2021.	Il reinserimento di una scheda norma come richiesto dall'osservante costituisce una nuova adozione. Al fine di adeguarsi a quanto stabilito dalla sentenza 699/2021 si rimanda a specifico procedimento autonomo.
			NON ACCOGLIBILE	
17	328558 del 30/09/2021	ANDREOLI DINO	Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel In riferimento all'aumento di carico urbanistico e di conseguenza di traffico, che l'intervento provocherà, si chiede che la SUL residenziale venga diminuita del 25%, passando da 12.000mq a 9.000mq, al fine di garantire un minor impatto ambientale e paesaggistico a tutela del territorio e dei problemi di viabilità che il nuovo insediamento comporterà.	Le previsioni urbanistiche del Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel oggetto di osservazione, sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
18	327124 del 29/09/2021	MCKEOWN CHRISTINE ADELE	Si chiede di stralciare l'are a servizi del Parco delle Mura Bastione di Spagna dal Progetto 'Caserma Riva di Villasanta' (ex M1-24 Variante 29) e venga ripristinato ad Area a verde per intero, in quanto in contrasto con lo spirito di rigenerazione e rinaturalizzazione che la variante e la legge Regionale sul consumo del suolo dovrebbe promuovere. Inoltre il progetto con utilizzo del Parco come Elipad e deposito elicotteri, è impossibile attuarlo per ragioni di vincoli acustici e gli spazi verdi del Bastione sono utilizzati dai cittadini di tre quartieri.	L'osservazione evidenzia un'errore cartografico con la mancata rappresentazione del servizio esistente destinato a verde – impianto sportivo. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile, correggendo la zonizzazione e riportando per l'area del Bastione di Spagna, di 20.500 mq, la destinazione a servizio verde esistente in tutti gli elaborati del PI.
			ACCOGLIBILE	
19	328540 del 30/09/2021	ANDREOLI DINO	Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel In riferimento all'aumento di carico urbanistico e di conseguenza di traffico, che l'intervento provocherà, si chiede che la SUL residenziale venga diminuita del 30%, passando da 12.000mq a 8.400mq, al fine di garantire un minor impatto ambientale e paesaggistico a tutela del territorio e dei problemi di viabilità che il nuovo insediamento comporterà.	Le previsioni urbanistiche del Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel oggetto di osservazione, sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
20	328040 del 30/09/2021	ANDREOLI DINO E ALTRI	A) Si chiede che venga ceduta al Comune di Verona l'area verde compresa tra i due laghetti a Montorio con esclusione dell'edificio incompiuto.	La richiesta si ritiene non accoglibile in quanto la procedura di acquisizione di aree private da parte del Comune esula da quella di approvazione della variante in oggetto.
			B) Si chiede che venga diminuita la SUL residenziale proposta per l'area ex Sapel per la scarsa viabilità esistente	Le previsioni urbanistiche del Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel oggetto di osservazione, sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
21	327556 del 30/09/2021	GAMBARDELLA MASSIMO AGENZIA DEL DEMANIO - DIREZIONE VENETO	Ex Caserma San Bernardino: si chiede al fine di accogliere la nuova sede della Questura d Verona, di inserire l'area come "Area per servizi pubblici o privati di uso pubblico" (Artt. 121-122-123-124) ed inserendo l'area nella Città pubblica. Di conseguenza sono da modificare la tavola 3 delle zone territoriali Omogenee inserendo la zona F, di modificare la tavola 5 " Disciplina Operativa" identificando il compendio come area a servizi come sopra descritto e di disciplinare la trasformazione del compendio ai sensi dell'artt. 123, punto 3) e 124, punto 4.1) delle NTO.	L'osservazione è finalizzata all'introduzione di nuove previsioni urbanistiche che si configurerebbero come adozione di nuova variante urbanistica. La complessità e le dimensioni dell'intervento proposto peraltro possono essere gestite e valutate solo in un procedimento a se stante ai sensi dell'art 7 LR 11/2004. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
22	327609 del 30/09/2021	PESSOTTO STEFANO FORNACI RIGHETTI GIOBATTÀ E FIGLI S.A.S.	M1-97, catasto F. 69 M. 8,9,204,254,289. L' area individuata nella tavola di variante adottata è molto più grande di quella segnalata planimetricamente nel Bando 4 e bando 1 ed inoltre tralascia il nuovo collegamento che viene previsto lungo la scarpata ferroviaria che consentirebbe il collegamento tra il tratto cieco di ciclopedonale che si sviluppa verso nord dal piazzale della stazione ferroviaria di Parona con il quartiere ex PEEP e la campagna. Per cui la valutazioni riguardo l'area risultano falsate. L'area infatti riguarda l'ex cantiere di prefabbricazione di travetti in laterizio. Area inutilizzata e invasa da vegetazione, quindi in stato di degrado. Si richiede il riesame e la definizione di AMMISSIBILITA' della stessa scheda.	L'esame degli ulteriori elementi riportati dall'osservante consentono di rivalutare parzialmente l'istruttoria redatta andando ad inserire l'area indicata come area degradata. Non si ritengono comunque sufficienti gli ulteriori elementi per l'inserimento della scheda norma proposta ma si rimanda o sviluppo della proposta progettuale ad una successiva procedura di variante. Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile andando ad inserire un'area degradata con degrado di tipo ambientale nell'elaborato Ambiti di Degrado.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
23	327660 del 30/09/2021	SIRONI MASSIMO BPW ITALIA SRL	A) M1-35 Si chiede che venga data la possibilità di demolire la palazzina uffici ricavando maggiore parcheggio drenante.	La richiesta si ritiene accoglibile in quanto migliora la permeabilità dell'area.
			B) Inserire nella scheda i due accessi carrai esistenti su Flavio Gioia, come da autorizzazione allegata all'osservazione.	La richiesta si ritiene accoglibile in quanto passi carrai già esistenti.
			C) Inserire nuovo accesso su via dell'Esperanto.	Visto l'attuale livello progettuale che si ferma alla definizione di uno schema progettuale di massima, la richiesta come formulata, non può essere positivamente valutata in quanto sono necessari approfondimenti in fase attuativa. Si ritiene pertanto di accogliere parzialmente la richiesta con l'introduzione della seguente prescrizione nella scheda norma: "In sede attuativa verrà valutata la possibilità dell'apertura di un nuovo accesso da via dell'Esperanto mediante una puntuale valutazione dell'impatto sul traffico".
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
24	327640 del 30/09/2021	PICCOLI PIERLUIGI	A) M1-26: Ridurre la superficie commerciale da 3357 a 1800 mq e mantenere la restante come esistente UT3.2 logistico.	Si accoglie la richiesta di riduzione di superficie commerciale e di mantenere la restante superficie a UT 3.2. Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			B) M1-26: Si chiede la classe perequativa 7B2.	Si accoglie la richiesta del cambio di classe perequativa da 7B1 a 7B2. Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
25	327808 del 30/09/2021	MILANI MANUELA	A) M1-7 Con la presente osservazione chiede: Inserire, nella scheda norma, l'indicazione dei due accessi, in quanto accidentalmente dimenticati.	Si accoglie la richiesta di inserimento dei due accessi, in quanto esistenti. Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			B) Modificare la superficie territoriale indicata in scheda, in quanto il dato corretto è 10.484mq secondo quanto previsto con modifica perimetro del punto E).	Si accoglie la richiesta di diminuzione del valore della St, modificando, di conseguenza, il perimetro come da richiesta al punto E). Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			C) Ridurre la sul commerciale totale (UT2) da 5375mq a 4485mq.	Si accoglie la richiesta di ridurre la superficie commerciale da 5375 mq a 4485 mq. Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			D) Indicare in scheda due comparti separati A e B di rispettive Superficie Territoriali pari a : 4626mq e 5858mq.	La richiesta come formulata non risulta accoglibile in quanto verrebbe meno il progetto unitario dell'ambito. In sede di PDC, comunque, è possibile l'attuazione della scheda per stralci funzionali come previsto dall'art 28bis commi 4 e 5 DPR 380/2001. Si ritiene quindi di inserire la seguente direttiva in scheda norma: In fase attuativa è possibile l'attuazione per stralci funzionali come previsto dall'art 28bis commi 4 e 5 PR 380/2001. Tale richiesta si ritiene pertanto parzialmente accoglibile.
			E) Modificare il perimetro dell'ambito sul lato ovest come da schema allegato all'osservazione.	Si accoglie, rimandando al punto precedente. Tale richiesta si ritiene pertanto accoglibile.
			F) Indicare sulla scheda il collegamento all'interno del lotto tra la zona commerciale e la zona produttiva.	Non si accoglie la richiesta di inserire un accesso interno al lotto che collega il comparto A con la zona produttiva esistente, poichè gli accessi, indicati nelle schede norma, rappresentano il collegamento dell'area privata ad una pubblica . Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
26	328203 del 30/09/2021	CAMPEDELLI FRANCESCO	A) M1-1: Si chiede la possibilità di applicare il calcolo differenziato degli standard ai sensi dell'art. 14 e 20 delle NTO	In considerazione dell'accoglimento dell'osservazione 94 punto A, l'osservazione risulta accoglibile.
			B) M1-1: La possibilità di monetizzare gli standard	Si conferma il quadro normativo relativo al tema delle monetizzazioni già presente nel NTO e quindi si ritiene che il presente punto dell'osservazione non accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
27	328236 del 30/09/2021	ZAMBONI LAURA	M1-80 Il presente documento protocollato risulta essere un approfondimento progettuale, ovvero una planimetria generale ed un planivolumetrico della manifestazione d'interesse M1-80. Di fatto non costituisce alcuna osservazione al piano degli interventi e non contiene nessuna richiesta, ma solamente una specifica della proposta progettuale.	L'approfondimento progettuale protocollato se utile, verrà valutato nella procedura di verifica di Assoggettabilità VAS. si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile senza nessuna modifica agli elaborati di piano.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
28	328242 del 30/09/2021	MOSCARDO ENRICA	la strada individuata al F. 227 M. 275, 276, 310, 478 per errore cartografico ha una fascia di rispetto stradale, ma risulta privata come da verifica con la Direzione estimo Beni Pubblici del Comune e confermato dall'Ufficio Informativo Strade. Si chiede di eliminare la fascia di rispetto stradale.	L'osservazione evidenzia un'errore cartografico. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile eliminando l'indicazione della fascia di rispetto stradale ed indicando la nuova zonizzazione a Parco dell'Adige Sud- art.137 negli elaborati grafici del Piano.
			ACCOGLIBILE	
29	329067 del 30/09/2021	POBITZER JURY ANTON	Nto art. 109 Si chiede che venga modificata la voce Hmax come segue:"1 piano per la destinazione d'uso principale produttiva; massimo 2 piani per la parte destinata ad usi regolati di cui al punto 2, lett.b); 3 o più piani purché non eccedenti la H del piano per la destinazione d'uso principale."	L'accoglimento dell'osservazione legittima l'inserimento di più soppalchi aumentando così le superficie destinata all'attività e quindi il carico urbanistico. Tale aspetto non è conforme agli obiettivi della Variante 29 e quindi si ritiene tale osservazione non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
30	329241 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	Inserire nel Masterplan della Croce Bianca in "indirizzi e direttive" la seguente direttiva: "le Aree Vs previste nei vari interventi siano realizzate prioritariamente in continuità ed adiacenza fra loro".	Il disegno del Masterplan nell'indicazione della localizzazione della parte di cessione già evidenzia la volontà che queste si realizzino in continuità e in adiacenza, ma per chiarire meglio questo obiettivo nella direttiva n 7, che contiene gli indirizzi per le cessioni pubbliche, viene aggiunta la puntualizzazione "creando un sistema verde unitario e connesso".
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
31	329259 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	MASTERPLAN CROCE BIANCA Si chiede di modificare la direttiva 10 del Masterplan della Croce Bianca, aggiungendo: " I parcheggi saranno realizzati con materiale drenante", visto che la maggior parte delle aree sono ricoperte da vegetazione e non sono impermeabilizzate.	Si concorda con l'osservazione che è in linea con gli obiettivi della Variante 29 e con le indicazioni operative espressi nella direttiva n 10 relativa alla promozione di interventi di efficientamento idraulico. Pertanto nel testo di questa direttiva viene aggiunta una specificazione rispetto all'utilizzo di materiale drenante soprattutto in relazione alla realizzazione di nuovi parcheggi nel rispetto delle disposizioni del PTA.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
32	329304 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	Inserire nel Masterplan della Croce Bianca in "indirizzi e direttive" la seguente osservazione: "Il contributo di sostenibilità per gli interventi previsti sarà impiegato per realizzare le opere pubbliche previste nel quartiere, dando priorità alle isole pedonali per l'attraversamento in sicurezza lungo la Strada Bresciana e alle piste ciclopedonali lungo il perimetro del Masterplan"	Il contributo di sostenibilità si configura come contributo straordinario già destinato alla realizzazione di opere di interesse pubblico. Le modalità di impiego sono demandate all'approvazione del piano triennale delle opere pubbliche. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
33	329310 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	A) MASTERPLAN CROCE BIANCA Si propone di inserire due prescrizioni nel Masterplan affinché si possa creare una maggiore integrazione fra il tessuto abitativo esistente a sud della strada Bresciana ed il nuovo insediamento previsto: 11a: realizzazione di un'isola pedonale che consenta l'attraversamento in sicurezza di pedoni e ciclisti fra l'incrocio di via Lucio III e via Bionde e Strada Bresciana	Si concorda con l'osservazione rispetto al principio della necessità di creare una maggiore integrazione tra il quartiere di San Massimo e il nuovo insediamento, ma non può essere accolta perchè per ragioni di viabilità e di traffico non è possibile creare lungo la strada Bresciana un'isola pedonale e in quel punto esiste già un attraversamento protetto.
			B) 11b: realizzazione di un'isola pedonale che consenta l'attraversamento in sicurezza di pedoni e ciclisti tra l'incrocio della Strada Regionale 11 e Via de Besi.	Si rimanda a quanto espresso nel punto precedente.
			NON ACCOGLIBILE	
34	329324 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	Inserire nel Masterplan della Croce Bianca in "indirizzi e direttive" la seguente direttiva: "L'inserimento e la progettazione delle nuove volumetrie sarà fatta in modo tale da mantenere prioritariamente le alberature esistenti non soltanto lungo i bordi ma anche all'interno dei lotti oggetto dell'intervento"	Tali aspetti saranno verificati in sede attuativa. Inoltre si sottolinea che le norme prevedono già adeguati indici relativi alla densità arborea ed arbustiva. In ogni caso si ritiene la richiesta parzialmente accoglibile. Nella direttiva 6 del masterplan che dà indicazioni per l'area di concentrazione delle nuove volumetrie si aggiunge una specificazione relativa alla necessità di progettare la disposizione delle nuove volumetrie in modo da rispettare per quanto possibile le alberature esistenti in relazione anche al loro effettivo valore e reale consistenza.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
35	329338 del 1/10/2021	BERZACOLA SILVANO	A) MASTERPLAN CROCE BIANCA Si ritiene fondamentale creare un anello ciclopedonale che consenta l'accesso diretto ai vari servizi e strutture previste in questo ambito, per tanto si propone: - modificare il punto 3a come segue: "Arretramento dell'edificazione a 20-25m dalla strada bresciana con la cessione di una fascia per la realizzazione di strade di arrocamento e di accesso, filari di alberature e parcheggi e realizzazione di una pista ciclopedonale"	La proposta di realizzare l'anello ciclabile (strada Bresciana, via Gardesane, via Bionde e via Bacillieri) risulta in contrasto con l'obiettivo del masterplan di coordinamento. Il disegno proposto dal masterplan è quello di creare la pista ciclabile come spina interna tra spazi verdi e non a ridosso delle strade perimetrali di grande scorrimento. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			B) - Modificare il punto 3b come segue: "Arretramento dell'edificazione a 10-15m dalla strada gardesane con la cessione di una fascia per la realizzazione di strade di arrocamento ed accesso, filari di alberature e/o parcheggi e realizzazione di una pista ciclopedonale"	Per le medesime motivazioni del punto precedente si ritiene la richiesta non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
36	329353 del 1/10/2021	BERZACOLA SILVANO	A) Inserire nel Masterplan della Croce Bianca come direttive/prescrizioni le seguenti osservazioni: "Percorso ciclopedonale lungo la Strada Bresciana da Via Bionde a Via Bacillieri (iniziando dalla scheda norma 104) "	La proposta di realizzare l’anello ciclabile (strada Bresciana, via Gardesane, via Bionde e via Bacillieri) risulta in contrasto con l’obiettivo del masterplan di coordinamento. Il disegno proposto dal masterplan è quello di creare la pista ciclabile come spina interna tra spazi verdi e non a ridosso delle strade perimetrali di grande scorrimento. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			B) "Realizzazione di una pista ciclopedonale lungo Via Bacillieri"	La proposta di realizzare una pista ciclabile lungo via Bacillieri risulta in contrasto con l’obiettivo del masterplan di coordinamento. Il disegno proposto dal masterplan è quello di creare la pista ciclabile come spina interna tra spazi verdi e non a ridosso delle strade perimetrali di grande scorrimento. Quanto richiesto , inoltre, risulta di difficile realizzabilità per le dimensioni attuali della sezione stradale che imporrebbe un progetto di ampliamento e risagomatura dell’intero tratto stradale tra via Bresciana e via Gradesane che esula dai contenuti della variante 29. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			C) "Realizzazione di una pista ciclopedonale da Via Bacillieri a Via Bionde lungo Via Gardesane"	La proposta di realizzare una pista ciclabile da via Bacilieri a via Bionde e lungo via Gardesane risulta in contrasto con l’obiettivo del masterplan di coordinamento. Il disegno proposto dal masterplan è quello di creare la pista ciclabile come spina interna tra spazi verdi e non a ridosso delle strade perimetrali di grande scorrimento. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			D) Realizzazione di una pista ciclopedonale lungo Via Bionde dalla rotatoria esistente (intersezione con Via Gardesane) fino all'incrocio semaforico con Via Lucio III	La proposta di realizzare una pista ciclabile tra via bionde e l'incrocio con via Lucio III risulta in contrasto con l’obiettivo del masterplan di coordinamento. Il disegno proposto dal masterplan è quello di creare la pista ciclabile come spina interna tra spazi verdi e non a ridosso delle strade perimetrali di grande scorrimento. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
37	329364 del 1/10/2021	BERZACOLA SILVANO	MAASTERPLAN CROCE BIANCA Ritenendo importante salvaguardare la vegetazione spontanea e la biodiversità esistente, prestando particolare attenzione agli alberi, si chiede di inserire negli indirizzi e direttive del Masterplan, la seguente direttiva: 1a Mantenere il bosco esistente	Nella Scheda Norma relativa alla Manifestazione M1-19 c’è la prescrizione che prevede per gli interventi nelle aree boscate esistenti il rilascio dell’autorizzazione preventiva da parte del competente ufficio regionale. Comunque nella direttiva 6 del Masterplan, che fornisce indicazioni per l’area di concentrazione delle nuove volumetrie, si aggiunge una specificazione relativa alla necessità di progettare la disposizione delle nuove volumetrie in modo da rispettare per quanto possibile le alberature esistenti in relazione anche al loro effettivo valore e reale consistenza. Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
38	329378 del 1/10/2021	MARIOTTO ANNA	A) Masterplan della Bassona: di modificare in "indirizzi e direttive" il seguente punto: "6. Verde di mitigazione ambientale con valenza ecologica e parte delle aree interessate alla rigenerazione localizzato verso la zona agricola per la realizzazione di spazi forestali mantenendo prioritariamente l'alberatura esistente e la sua valorizzazione con particolare attenzione alla flora e fauna presente. le eventuali attrezzature sportive o ricreative saranno inserite salvaguardando l'habitat naturale preesistente".	Il punto 6 sarà in parte modificato come richiesto mettendo in evidenza l’attenzione che la nuova progettazione degli spazi verdi dovrà avere verso la flora e la fauna esistente a partire da un’analisi valutativa del loro valore e consistenza. Pertanto il punto 6 sarà modificato in questo modo: "Verde di mitigazione ambientale con valenza ecologica di parte delle aree interessate dalla rigenerazione localizzato verso la zona agricola per la realizzazione di spazi forestali e di fruizione pubblica con la possibilità di insediare attrezzature sportive o ricreative con particolare attenzione alla flora e alla fauna presente e salvaguardando per quanto possibile l'habitat naturale preesistente".
			B) Di modificare la piantina del Masterplan della Bassona per la Scheda norma M1-55 modificandone e riducendone l'area di concentrazione edilizia delle nuove volumetrie (vd. piantina allegata)	Il progetto unitario espresso dal masterplan di coordinamento è stato attentamente valutato in sede di progettazione e la richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			C) Masterplan della Bassona: di inserire in "indirizzi e direttive" la seguente direttiva: "I parcheggi saranno realizzati con materiale drenante"	Si concorda con l’osservazione che è in linea con gli obiettivi della Variante 29 e si introduce una nuova direttiva (n° 9) relativa alla promozione di interventi di efficientamento idraulico introducendo una specificazione rispetto all’utilizzo di materiale drenante soprattutto in relazione alla realizzazione di nuovi parcheggi
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
39	329385 del 1/10/2021	MARIOTTO ANNA	A) M1-55: Considerando che l'area di intervento è un ex campeggio e quindi sono presenti parecchie specie arboree storiche si chiede: Modificare la distribuzione della volumetria delle nuove edificazioni secondo la piantina allegata	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) Si chiede di aggiungere la seguente prescrizione: "Il taglio degli eventuali alberi sarà sottoposto alla valutazione della forestale regionale."	Non è necessario l'introduzione della prescrizione dal momento che quanto richiesto sarà oggetto di specifica valutazione in sede attuativa. Si ritiene l'osservazione non accoglibile.
			C) Nella scheda norma togliere l'indicazione "P", modificando di conseguenza tutti i documenti collegati.	Le indicazioni contenute nella scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate in fase di progettazione della stessa e l'osservante non fornisce ulteriori elementi che possano modificare la previsione. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
40	329412 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1- 57-60: L'area è costituita per la maggior parte da superficie boscata, ritenendo eccessiva la SUL attribuita. UT2 da 2607 a 1500 mq;	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) UT6/UT7 Attrezzature sportive da 3200 a 2000 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			C) Aggiungere direttiva: "Le aree boscate vanno prioritariamente mantenute, salvaguardando gli alberi presenti in particolare quelli d'alto fusto;"	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			D) modificare modalità di attuazione da Comparto Urbanistico a PUA	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
41	329430 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	M1-38. si chiede la riduzione dell'UT6 da 2700 mq a 1500 mq, con modifica degli eventuali documenti allegati	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
42	329446 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-29. si chiede la riduzione di UT2 da 1455 mq a 1000 mq, con riduzione della sul totale da 1455 mq a 1000 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) si chiede di metterla a PUA	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			C) si chiede di aggiungere la prescrizione "l'accesso all'area avverrà attraverso l'accesso del preesistente supermercato"	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			D) si chiede di aggiungere la direttiva "particolare attenzione sarà data all'attraversamento di via Bionde della "Spina Verde" con la possibile creazione di un'isola pedonale o di dissuasori di velocità"	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
43	329472 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-59. si chiede la riduzione di UT1 da 1560 mq a 1200 mq, con riduzione della sul totale da 1560 mq a 1200 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) Si chiede di modificare i piano fuori terra da n. 4 a n. 3.	Rispetto al tema della deroga delle altezze rispetto agli edifici limitrofi un successivo approfondimento ha portato a stabilire quanto segue: Le disposizioni contenute nell'art. 2Bis del DPR 380/2001 e nella legge regionale 4/2015 hanno sostanzialmente recepito l'orientamento della giurisprudenza costituzionale, inserendo nel testo unico sull'edilizia i principi fondamentali della vincolatività, anche per le Regioni e le Province autonome, delle distanze legali stabilite dal D.M. n. 1444 del 1968 e dell'ammissibilità delle deroghe. Queste sono ammissibili nel contesto dei piani urbanistici attuativi, in quanto strumenti funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario di determinate zone del territorio. Mancando per tale scheda uno studio con le caratteristiche sopra indicate si ritiene quanto richiesto in questo punto ammissibile mediante la modifica delle carature urbanistiche della scheda norma con la riduzione da 4 a 3 piani.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
44	329503 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-104. si chiede la riduzione di UT6 da 5200 mq a 3500 mq, con riduzione di sul totale da 4800 mq a 3100 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) si chiede di aggiungere la direttiva "L'intervento sarà realizzato in modo tale da salvaguardare prioritariamente l'alberatura esistente" e di conseguenza gli eventuali documenti allegati	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
45	329514 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-77 si chiede riduzione di UT1 da 6635 mq a 3600 mq, con sul totale da 9870 mq a 6835 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) aggiungere la direttiva "Con il contributo di sostenibilità sarà realizzata una pista ciclopeditonale che fiancheggia il canale esistente lungo tutto il lato" e di conseguenza modificare gli eventuali documenti collegati	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
46	329524 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-19. si chiede la riduzione di UT1 da 1900 mq a 1300 mq, con riduzione della sul totale da 1900 mq a 1300 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) Si chiede di modificare il numero di piani fuori terra da max 4 a max 3.	Rispetto al tema della deroga delle altezze rispetto agli edifici limitrofi un successivo approfondimento ha portato a stabilire quanto segue: Le disposizioni contenute nell'art. 2Bis del DPR 380/2001 e nella legge regionale 4/2015 hanno sostanzialmente recepito l’orientamento della giurisprudenza costituzionale, inserendo nel testo unico sull'edilizia i principi fondamentali della vincolatività, anche per le Regioni e le Province autonome, delle distanze legali stabilite dal D.M. n. 1444 del 1968 e dell’ammissibilità delle deroghe. Queste sono ammissibili nel contesto dei piani urbanistici attuativi, in quanto strumenti funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario di determinate zone del territorio. Mancando per tale scheda uno studio con le caratteristiche sopra indicate si ritiene quanto richiesto in questo punto ammissibile mediante la modifica delle carature urbanistiche della scheda norma con la riduzione da 4 a 3 piani.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
47	329537 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	A) M1-21 si chiede riduzione di UT6 da 2401 mq a 1680 mq, con riduzione SUL totale da 2401 mq a 1680 mq	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) si chiede che venga messa a PUA	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			C) si chiede di aggiungere le direttive "Saranno salvaguardate prioritariamente le alberature esistenti in particolare quelle perimetrali" "Gli impianti sportivi futuri esterni saranno realizzati con materiale drenante"	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
48	329548 del 1/10/2021	SOFFIATI ALESSANDRO	Relativamente al masterplan della croce bianca, in particolare dell'intersezione della Spina Verde con via Bionde si chiede di aggiungere la direttiva "Verrà realizzato un attraversamento protetto all'intersezione della Spina Verde con via Bionde per i ciclisti e pedoni che la percorrono" e quindi modificare tutti i documenti allegati	Si concorda con l’osservazione rispetto alla richiamata necessità di creare un attraversamento in sicurezza su via Bionde che dia continuità al percorso ciclabile lungo la spina verde. Pertanto nel Masterplan viene aggiunta una direttiva relativa alla realizzazione di un attraversamento ciclopeditonale protetto all'intersezione della Spina Verde con via Bionde
			ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
49	329557 del 1/10/2021	STECCANELLA FRANCO	All'art 157 punto 15 par 4 si chiede di aggiungere "mantenimento di almeno 5 alberature esistenti di almeno 10 anni di età" e di modificare di conseguenza gli eventuali documenti allegati.	Il mantenimento di alberature esistenti non comporta maggiori costi relativi all'intervento e quindi non è possibile quantificare la percentuale di riduzione del contributo di sostenibilità. Peraltro il PI individua già indici di densità arborea ed arbustiva. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
50	330156 del 01/10/2021	MOSCHIN MASSIMO	F. 83 mapp. 341: Si chiede di poter svincolare l'immobile dall'obbligo di intervenire unitariamente con l'attiguo lotto al fine di poter programmare un intervento di rigenerazione e riqualificazione, anche attraverso il miglioramento dell'efficientamento energetico, di una parte di tessuto della città esistente.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
51	330520 del 01/10/2021	GALANTE PAOLA	M1-34. si chiede una nuova valutazione della SN, dichiarata inammissibile perchè non ricadente in un ambito urbano degradato e perchè non atta ad una riqualificazione o rigenerazione urbana del contesto o aree limitrofe. Si dichiara lo stato di degrado dell'area, utilizzata come luogo di incontro di persone con interessi e attività dubbie, oppure come luogo di scarico di materiale vario. Si propone nuovamente come intervento la realizzazione di un piccolo manufatto con copertura a verde, manutenzione marciapiedi. Si espone anche la volontà di realizzare un'area a verde attrezzato (art 122) nell'area comunale limitrofa, utilizzabile come area gioco per ragazzi, con sistemazione di tutto il marciapiede lungo il perimetro interessato.	Gli ulteriori elementi riportati nell'osservazione non sono sufficienti a modificare l'esito istruttorio già espresso nei documenti di variante che di seguito si riporta: "L'istruttoria evidenzia che l'ambito oggetto di istanza non può considerarsi ambito urbano degradato ed inoltre non è atta ad una riqualificazione e rigenerazione urbana apportando miglioramenti allo stato urbanistico in cui è localizzata ed è priva di effetti positivi sulle aree limitrofe. Si ritiene pertanto che la stessa sia non ammissibile" L'osservazione si ritiene non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
52	329809 del 01/10/2021	GENOVESE VINCENZO	A) Riguardo la Relazione programmatica chiede di stralciare dagli elaborati della variante la previsione del traforo delle torricelle, fonte di consumo di suolo e non idonea ad una mobilità dolce dettata dal PUMS	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			B) Si chiede di aggiornare il PAESC e proiettarlo al postpandemia, prima dell'approvazione definitiva della variante 29.	La richiesta riguarda un procedimento esterno alla variante 29. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile
			C) L'osservante chiede se è possibile eliminare aree di espansione edilizia e contenere il consumo di suolo rielaborando la tavola che perimetra gli AUC.	La definizione degli Ambiti di Urbanizzazione Consolidata è stata oggetto di specifica variante al PAT e non possono essere modificati con un procedimento di variante al PI. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			D) Tav 2 ZTO: si chiede che le corti Cà dei Togni, Ceolara, Cà Olmo, Corte Balestra vengano classificate come zona A, e non B come lo sono ora	Nell'individuare le ZTO si è proceduto a classificare le attuali zone previste dal PI secondo le definizioni del DM 1444/68. Le citate corti non fanno parte delle corti rurali individuate in sede di PAT e sono inserite in altre tipologie di tessuto e quindi non possono essere assimilate alla zona A. Si ritiene la richiesta non accoglibile.
			E) M1-35 si chiede giustificazione dell'ammissibilità, considerando i 2000 mq di SUL commerciale approvati in ATO4, che ne è già gravata.	L'osservazione si ritiene non accoglibile, in quanto le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa.
			NON ACCOGLIBILE	
53	330293 del 01/10/2021	BATTISONI PIETRO ABEO ONLUS	M1-16 si chiede che la futura strada di collegamento con l'area dell'ex fabbrica ISAP e via della Diga sia fatta sul confine dell'area di proprietà del Comune, tra i mappali 11, 98, 103, per evitare ostacoli pericolosi per i fruitori della futura fattoria sociale che sorgerà in quest'area.	Si condividono le motivazioni a sostegno della richiesta e al fine di ridurre le possibili interferenze tra fruitori e flusso veicolare si ritiene di accogliere quanto richiesto. In particolare si procede con: - modifica della scheda norma con lo spostamento della freccia, che indica l'accesso veicolare, a nord verso il limite di proprietà. - modifica del masterplan di coordinamento con l'indicazione della strada di collegamento fra via della Diga e l'area ex ISAP come nuova viabilità da localizzare a nord al confine di proprietà.
			ACCOGLIBILE	
54	331260 del 4/10/2021	BRAGA ALBERTO BRAGA TIZIANO E FIGLIO S.N.C.	A) M1-62 si chiede che la SN sia inserita all'interno del Repertorio Normativo come la SN adiacente M1-61 che avrà interventi più consistenti ed è di dimensioni maggiori	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) Si chiede che la modalità attuativa sia l'intervento diretto e non un PUA, visto che si cambia d'uso senza aumento di volumetria.	La modalità attuativa prevista per questa scheda norma è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con le fragilità del contesto in cui si inserisce la scheda norma. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
55	331475 del 04/10/2021	CACCIATORI DIEGO	A) Area in Borgo Venezia come da allegato 1. Si chiede di spostare il sub ambito agricolo di ammortizzazione e transizione (art 142) all'interno della medesima proprietà	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			B) Area in Borgo Venezia come da allegato 2: si chiede di ridurre parzialmente la fascia di rispetto del corpo idrico come quella presente ad ovest dello stesso	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
56	331435 del 04/10/2021	CACCIATORI DIEGO	Art. 39: si chiede la possibilità di costruire nuove case di abitazione, qualora non presenti nell'azienda agricola, ai sensi dell'art 44 LR 11/2004	L'art. 39 delle NTO del PI non è oggetto di variante n. 29. Pertanto, l'osservazione non è ammissibile.
			NON ACCOGLIBILE	
57	331317 del 04/10/2021	MASSELLA LICIA	Chiede di riconsiderare la SN precedente 480, non accolta dalla var 23 perchè non conforme alle priorità dell'amministrazione. Si ripropone la strada di raccordo fra le viabilità esistenti nei quartieri Chievo e Borgo Nuovo, per salvare il consistente degrado ambientale e sociale dell'area. Osservazione presentata analoga dal tecnico incaricato dell'area nella 62.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
58	331265 del 4/10/2021	FRANCHINI GIANCARLO	In relazione alla M1-46, si segnala l'impossibilità del percorso ciclopedonale definito nel masterplan, a causa del dislivello naturale dell'area e dell'uso attuale delle aree interessate; si tratta del percorso che collega i due rami di via del pestrino e i due attraversamenti verso il fiume, posti ad ovest dell'ambito della SN. Si chiede di aggiornare il masterplan o di precisare nelle direttive della SN che "Gli interventi previsti e consentiti dalla Scheda norma dovranno, per quanto possibile, essere conformi alle direttive illustrate nel Masterplan di coordinamento urbanistico, compatibilmente con il reale stato dei luoghi e da definirsi in sede di PUA".	La proposta contenuta nell’osservazione non viene accolta perchè la realizzazione dei due percorsi ciclopedonali verso il fiume sono fondamentali per realizzare l’obiettivo di rigenerazione dell’area e di apertura della stessa verso il paesaggio circostante, il fiume in particolare. Si ritiene pertanto di non accogliere la richiesta di modifica del masterplan di coordinamento. Si ritiene invece di accogliere la richiesta di aggiunta della seguente prescrizione alla scheda norma: "Gli interventi previsti e consentiti dalla Scheda norma dovranno, per quanto possibile, essere conformi alle direttive illustrate nel Masterplan di coordinamento urbanistico, compatibilmente con il reale stato dei luoghi e da definirsi in sede di PUA".
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
59	331403 del 04/10/2021	MARCHI DAMIANO DIRECO SRL	Fg. 292 Mp. 784. M1-82 (non ammissibile) Si chiede di poter completare le opere come da progetto approvato. L'ambito rientra tra le aree degradate come: degrado edilizio, urbanistico e socio-economico (TAV.3 ambito degrado).	L'osservazione riguarda un tema edilizio e non urbanistico, la cui procedura esula da quella di approvazione della variante in oggetto. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
60	331381 del 04/10/2021	DEGUIDI DINO LUIGI	Fg 391 Mp 283 -M1-86 (non ammissibile) Si propone la demolizione totale del fabbricato con ricostruzione (che equivale a rigenerazione e riqualificazione urbana) con le norme previste dal tessuto.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile
			NON ACCOGLIBILE	
61	331325 del 04/10/2021	ALSONI MANUEL PER SETHA E BIONDANI ADELE PER PROGECA SRL SETHA ITALIA SRL E PROGECA SRL	A) Si chiede di rettificare la Tav 4/A-2-2 del PI eliminando dall'immobile individuato nel Fg 168 Mp 321 la qualificazione di "Aree a servizi"	
			B) Nel caso la richiesta A) non venga accettata, si chiede di precisare che l'immobile individuato non concorre al dimensionamento della dotazione di servizi del PI.	
			C) Si chiede in subordine di integrare e modificare l'art 83, comma 3 delle NTO come segue: sostituire "qualora non abbiano concorso" con "qualora non concorrano"; integrare "In caso di dismissione della funzione esistente" con "In caso di dismissione della funzione a servizi esistente"; eliminare "alla data di adozione del primo PI"; sostituire "proprietà privata che hanno concorso" con "effettivamente concorrano"; aggiungere dopo "di cui all'art. 157" il testo "Al fine di promuovere il ripopolamento della Città Storica ed il riuso dei fabbricati dismessi o in dismissione, sono comunque, consentiti interventi edilizi diretti di cambio d'uso esclusivamente a residenza UT1, nei limiti ammessi dalle presenti norme e dalle categorie d'intervento degli edifici, previo provvedimento di validazione dirigenziale di cui dall'art. 4 che, verificata la permanenza del saldo positivo della dotazione di servizi nell'ATO 1 anche dopo la detrazione della superficie oggetto del cambio d'uso, attesta il pagamento del contributo di cui all'art. 157 ed aggiorna il quadro conoscitivo, con relativa pubblicazione del saldo residuo aggiornato della dotazione di servizi."	Accoglibile con diversa soluzione normativa inserendo nel Repertorio Normativo Sezione 3 Centro Storico Maggiore - Altre Indicazioni Progettuali - il richiamo alla L. 30 dicembre 2018, n. 145, la quale con l'art.1,comma 431, stabilisce che: "431. Al fine di favorire la valorizzazione degli immobili pubblici, nonché il rilancio degli investimenti nel settore, l'articolo 3, comma 15, del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 410, si interpreta nel senso che, oltre a quanto consentito dai provvedimenti adottati all'esito delle conferenze di servizi e dagli accordi di programma di cui al predetto comma 15, per gli immobili oggetto di tali provvedimenti sono ammissibili anche le destinazioni d'uso e gli interventi edilizi consentiti, per le zone territoriali omogenee all'interno delle quali ricadono tali immobili, dagli strumenti urbanistici generali e particolareggiati vigenti. Gli interventi edilizi di cui al predetto articolo 3 sono assentibili in via diretta. ...".
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
62	331320 del 04/10/2021	PINALI MARINO	Chiede di riconsiderare la SN precedente 480, non accolta dalla var 23 perchè non conforme alle priorità dell'amministrazione. Si ripropone la strada di raccordo fra le viabilità esistenti nei quartieri Chievo e Borgo Nuovo, per salvare il consistente degrado ambientale e sociale dell'area	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
63	331617 del 04/10/2021	BENEDETTI LUIGINO IMMOBILIARE MARA SPA	Chiede chiarimenti art 13 pagg 27-30 per l'attività di centri/palestre di tipo fitness, in quanto nelle NTO della Var 23 erano considerate UT3 e compatibili con Art 113. Nella var 29 sono inserite in categoria funzionale UT7 e incompatibili con art 113	La realizzazione di centri/palestre fitness è consentito nelle zone produttive ai sensi del T.U 380/2001. La specifica, in norma, non era indicata nella precedente variante 23. Si accoglie la richiesta di specificare all'art. 113 che sono vietati UT 7-1 e UT 7-3, consentendo invece UT7-2.
			ACCOGLIBILE	
64	331555 del 04/10/2021	RINALDI FRANCO	Considerata la manifestazione d'interesse M1-63 Prot. 404688 del 30/12/2020, la sua attuale destinazione è prevista dalla "Disciplina Operativa TAV 5" per l'ambito a "Servizi Pubblici o Privati ad uso Pubblico" risulta inadeguata a fronte dell'espansione elettromagnetica gravante sul sito. Si richiede quindi riconsiderata l'inammissibilità della manifestazione d'interesse qui in esame e possa essere riattivata la scheda norma 349.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
65	331511 del 04/10/2021	ROVATTI ANDREA	Fg 114, Mp 156 M1-109 (non ammissibile) Demolizione totale del fabbricato con ricostruzione (che equivale a rigenerazione e riqualificazione urbana) con le norme del tessuto.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
66	331273 del 4/10/2021	FRANCHINI GIANCARLO	M1-49 Si chiede di poter modificare la modalità di attuazione da PUA a Comparto, con la presentazione dello studio di microzonizzazione sismica richiesto e allegato all'osservazione.	Le modalità attuative sono state valutate in sede di progettazione della variante con la documentazione disponibile in quel momento. Le stesse modalità attuative sono state confermate, tramite l'espressione del consiglio comunale, nella successiva fase di Adozione. In considerazione degli elementi esposti non si ritiene di accogliere l'osservazione e di confermare le modalità attuative della scheda oggetto di osservazione.
			NON ACCOGLIBILE	
67	331281 del 4/10/2021	FRANCHINI GIANCARLO	M1-49 Si chiede di poter modificare la modalità di attuazione da PUA a Comparto, con la presentazione dello studio di microzonizzazione sismica richiesto e allegato all'osservazione. UGUALE AD OSS. 66	Si conferma quanto espresso nella controdeduzione dell'osservazione 66.
			NON ACCOGLIBILE	
68	331294 del 4/10/2021	BERTON BARBARA	Fg294 mp5 Si chiede che l'area su cui è presente l'edificio con destinazione a civile abitazione, sito in stradone Santa Lucia n. 10 sia variata nella tavola 5.0.14 - Disciplina operativa - zonizzazione dall'attuale zona F (ferroviaria) a zona Tcb art. 104 e nella tavola 3 - Zone territoriali omogenee da zona F a zona B. (uguale alla oss.75)	L'osservazione evidenzia un errore cartografico nella classificazione urbanistica dell'area. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile classificando l'area oggetto di osservazione e gli ambiti a destinazione residenziale limitrofi come tessuto TCb2 - Tessuto con edificazione mista con Densità MEDIA da 2 a 4 piani Art. 104 negli elaborati grafici del Piano. Congruentemente si modifica anche la tavola dell'individuazione delle ZTO.
			ACCOGLIBILE	
69	331296 del 4/10/2021	MARASTONI CORRADO	A) Relativamente al masterplan zona chievo, ville pullè-diga alla pagina 11. il percorso ciclabile di progetto dal ponte sul canale Biffis fino al sottopasso ferroviario non è congruente con la progettazione dell'intervento già programmato.	Visto quanto richiesto dall'osservante e verificato che il progetto definitivo "Realizzazione di un percorso ciclopeditonale di collegamento tra le piste dei canali Biffis e Camuzzoni" definisce un percorso in parte diverso da quello rappresentato nel masterplan di coordinamento si ritiene di modificare il percorso rappresentato nel masterplan.
			B) Il percorso ciclabile da via aeroporto Berardi verso l'argine destro dell'Adige a nord non è realizzabile per il dislivello esistente del terreno	Viste le motivazioni a sostegno della richiesta si ritiene di modificare il tracciato del percorso ciclabile previsto seguendo il tracciato della viabilità esistente. Si ritiene pertanto il presente punto accoglibile.
			C) I due attraversamenti dell'Adige appaiono difficili da realizzare e superflui data la vicinanza con ponti esistenti	Gli attraversamenti previsti dal masterplan di coordinamento risultano funzionali alla connessione delle nuove funzioni, previste nell'area di trasformazione ex ISAP-ABEO, con gli ambiti circostanti. Si ritiene pertanto il presente punto non accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
70	331298 del 4/10/2021	MARASTONI CORRADO	A) Relativamente al masterplan Basso Acquar e Pestrino e ai percorsi ciclabili si propongono delle alternative. A pagina 37 si propone un percorso dalla stazione al sottopasso lato Venezia, per portarsi alle ex Cartiere e poi al canale Camuzzoni come indicato dal Masterplan.	Viste le motivazioni a sostegno della richiesta e verificato che la proposta mira a migliorare il disegno complessivo del masterplan di coordinamento si ritiene di accogliere l'osservazione con la modifica dei percorsi ciclopeditonali secondo quanto proposto.
			B) A pagg 50-51 si propone dall'argine interno alla centrale un sottopasso sotto il ponte di via basso acquar, fino al percorso perimetrale sull'isolotto del depuratore.	Si condividono le proposte formulate dall'osservante e quindi si modifica il masterplan introducendo un prolungamento del tratto lungo l'argine del canale fino al percorso perimetrale sull'isolotto del depuratore.
			C) Per moderare la velocità del ponte di via Basso Acquar si propone di porre limiti di percorrenza a 50 km/h recuperando spazio laterale per due piste ciclabili	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto dei Masterplan.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
71	331300 del 4/10/2021	MARASTONI CORRADO	In relazione al masterplan dell'area Tiberghien, pagg 56-57, si chiede la realizzazione di una pista ciclabile-pedonale sul lato nord di via Unità d'Italia tra il centro storico di San Michele extra e l'incrocio semaforizzato con via del Capitel.	La richiesta non viene accolta in quanto la pista ciclabile, nel tratto indicato, è già esistente lungo il lato della ferrovia. Questo percorso garantisce una continuità di collegamento fino al centro storico. La realizzazione invece di un nuovo percorso sul lato nord, in adiacenza all'area Tiberghien, non garantirebbe un collegamento continuo perché si interromperebbe in corrispondenza del lotto privato posto all'angolo con via del Capitel non coinvolto dalla riqualificazione; per proseguire sarebbe necessaria una riprogettazione e una risagomatura totale di via Unità d'Italia o un attraversamento verso il lato della ferrovia sulla pista già esistente.
			NON ACCOGLIBILE	
72	332644 del 04/10/2021	MANTOVANI SERGIO	A) Si chiede che la monetizzazione sancita dalla parte conclusiva del comma 7 art 8 delle NTO sia cancellata dall'art. 8 e sia trasferita all'art 24.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. Pertanto la richiesta non si ritiene accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			B) Si chiede che venga cancellato il testo proposto all'art 24, ad eccezione del comma 5, e che sia ripristinato il testo dell'art 24 presente sia nella variante 22 che nella 23.	Si ritiene l'osservazione non accoglibile. La giurisprudenza ha, infatti, affermato che rientra nella sfera di discrezionalità tecnico-amministrativa dell'Ente locale la scelta fra la cessione ad esso delle aree necessarie per la realizzazione delle opere di urbanizzazione secondaria, ovvero la loro monetizzazione (C.S., IV, 7 febbraio 2011, n.824). Si precisa altresì che le dotazione di Da e Dar discendono da previsioni inserite nel Piano degli Interventi per aumentare gli standard ecologici ma le relative aree di sedime non sono previste in cessione o con vincolo di destinazione a favore dal comune ma rappresentano esclusivamente standard qualitativi.
NON ACCOGLIBILE				
73	331288 del 4/10/2021	REANI MARIA PIA	Fg 223 mp 294- via porto san pancrazio 123 Con la presente si chiede di eliminare il grado di intervento A4, ricadente solo su parte dell'edificio.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
NON ACCOGLIBILE				
74	332005 del 4/10/2021	CARISANO RITA PAOLA MARIA	Considerazioni generali sulla Relazione programmatica senza indicare richieste di modifiche alla variante.	Le considerazione espresse dall'osservante sono congruenti con gli obiettivi di riqualificazione urbanistica su cui si fonda la variante 29 e sono pertanto pienamente condivisibili. La relazione relativa alla variante, però, è un documento tecnico che descrive e supporta le scelte fatte in sede di redazione della variante stessa e quindi non può essere modificata con l'aggiunta dei contenuti proposti.
NON ACCOGLIBILE				
75	332047 del 4/10/2021	BERTON BARBARA	F. 294 M. 5 - Si chiede che l'area su cui è presente l'edificio con destinazione a civile abitazione, sito in stradone Santa Lucia n. 10 sia variata nella tavola 5.0.14 - Disciplina operativa - zonizzazione dall'attuale zona F (ferroviaria) a zona Tcb art. 104 e nella tavola 3 - Zone territoriali omogenee da zona F a zona B. (uguale alla oss.68)	La richiesta coincide con l'osservazione 68. Si rimanda all'accoglimento della stessa.
ACCOGLIBILE				
76	332299 del 04/10/2021	PELLEGRINELLI STELIO PROVINCIA VENETA DELL'ORDINE DEI SERVI DI MARIA	L'osservante chiede di inserire dopo il terzo paragrafo del comma 3 dell'art. 83 delle NTO: "è sempre ammesso il cambio d'uso, in applicazione dei precedenti commi 1 e 2, mediante titolo abilitativo diretto, di edifici esistenti alla data di approvazione del PI, appartenenti ad ordini o enti religiosi ma non aperti al pubblico e non destinati a svolgimento di funzioni e/o attività religiose destinate al pubblico, ovvero non convenzionati con il Comune per l'esercizio di funzioni di interesse collettivo".	Al fine di evitare la sottrazione di aree destinate effettivamente a standard fruibili si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta introducendo negli articoli 83 e 120 la seguente precisazione: "Non sono in ogni caso da considerare concorrenti al dimensionamento del PRC, gli edifici ricompresi in zone destinate a servizi della città pubblica che, alla data di adozione del PAT: a) fossero adibiti ad abitazioni collettive (collegi, conventi, seminari, e tipologie assimilate ai sensi del comma 15, art. 12 delle presenti NTO, ecc.); b) in tutti i casi in cui non rientrino nelle definizioni di opera di urbanizzazione secondaria ai sensi dell'art. 19 delle presenti norme; c) gli edifici pubblici oggetto di procedimento di dismissione ai sensi del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 410. Agli stessi si applica l'art. 1, comma 431 della legge 30 dicembre 2018, n. 145." Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE				
77	333020 del 04/10/2021	DORIKI SRL	fg.213 mp 1382 Propone di ridurre parte della fascia di rispetto a protezione del cimitero israelitico nell'area retrostante all' edificio già realizzato, citando la LR 30/2016.	La richiesta non è pertinente in quanto attiene alla modifica di una fascia di rispetto cimiteriale, la cui procedura esula da quella di approvazione della variante in oggetto.
NON ACCOGLIBILE				
78	332693 del 04/10/2021	CRESTON PAOLA	Propone di sostituire la previsione edificatoria della SN M1-112-113 con il tessuto TCb1, tenendo conto che l'area è già urbanizzata e che l'edificazione proposta sarebbe congrua con l'immobile antistante di 5 piani fuori terra.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa
NON ACCOGLIBILE				
79	332695 del 04/10/2021	PELLEGRINELLI STELIO PROVINCIA VENETA DELL'ORDINE DEI SERVI DI MARIA	A) QUESTO PUNTO E' UGUALE ALL'OSS.76 Si chiede di inserire dopo il terzo paragrafo del comma 3 dell'art. 83 delle NTO: "è sempre ammesso il cambio d'uso, in applicazione dei precedenti commi 1 e 2, mediante titolo abilitativo diretto, di edifici esistenti alla data di approvazione del PI, appartenenti ad ordini o enti religiosi ma non aperti al pubblico e non destinati a svolgimento di funzioni e/o attività religiose destinate al pubblico, ovvero non convenzionati con il Comune per l'esercizio di funzioni di interesse collettivo".	Al fine di evitare la sottrazione di aree destinate effettivamente a standard fruibili si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta introducendo nell'articolo 83 la seguente precisazione: "Non sono in ogni caso da considerare concorrenti al dimensionamento del PRC, gli edifici ricompresi in zone destinate a servizi della città pubblica che, alla data di adozione del PAT: a) fossero adibiti ad abitazioni collettive (collegi, conventi, seminari, e tipologie assimilate ai sensi del comma 15, art. 12 delle presenti NTO, ecc.); b) in tutti i casi in cui non rientrino nelle definizioni di opera di urbanizzazione secondaria ai sensi dell'art. 19 delle presenti norme; c) gli edifici pubblici oggetto di procedimento di dismissione ai sensi del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 410. Agli stessi si applica l'art. 1, comma 431 della legge 30 dicembre 2018, n. 145." Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile.
			B) Si chiede che il medesimo paragrafo sia inserito come ultimo comma nel testo dell'art 120 delle NTO	Come fatto per il punto precedente si inserisce la medesima specifica nell'articolo 120.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE				

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
80	332970 del 04/10/2021	NOTTEGAR DANIELE	M1-9 - Si richiede lo stralcio della scheda norma M1-9 l'ambito identificato dall'edifcio con codice 14241 è adiacente alla linea ferroviaria perchè in conflitto con il corridoio vincolato per il progetto TAV che ha prevalenza rispetto alla pianificazione comunale.	La schede M1-9 si riferisce al cambio d'uso di un edificio esistente. Inoltre le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
81	333144 del 04/10/2021	ZENTI GIUSEPPE DIOCESI DI VERONA	In relazione all'immobile in via Nicola Mazza, si chiede di stralciare dall'art. 83 c.3: "In caso di dismissione della funzione esistente alla data di adozione del primo PI, sugli immobili esistenti di proprietà privata che hanno concorso dimensionamento della dotazione di servizi del PI, il cambio di destinazione d'uso verso una categoria urbanistica diversa dai servizi è subordinato alla approvazione di una variante al PI, anche mediante piano integrato".	Al fine di evitare la sottrazione di aree destinate effettivamente a standard fruibili si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta introducendo negli articoli 83 e 120 la seguente precisazione: "Non sono in ogni caso da considerare concorrenti al dimensionamento del PRC, gli edifici ricompresi in zone destinate a servizi della città pubblica che, alla data di adozione del PAT: a) fossero adibiti ad abitazioni collettive (collegi, conventi, seminari, e tipologie assimilate ai sensi del comma 15, art. 12 delle presenti NTO, ecc.); b) in tutti i casi in cui non rientrino nelle definizioni di opera di urbanizzazione secondaria ai sensi dell’art. 19 delle presenti norme; c) gli edifici pubblici oggetto di procedimento di dismissione ai sensi del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 410. Agli stessi si applica l’art. 1, comma 431 della legge 30 dicembre 2018, n. 145." Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
82	333144 del 04/10/2021	ZENTI GIUSEPPE DIOCESI DI VERONA	In relazione agli immobili della Corte di Cà Martini , si chiede di stralciare dall'art. 83 c.3: "In caso di dismissione della funzione esistente alla data di adozione del primo PI, sugli immobili esistenti di proprietà privata che hanno concorso dimensionamento della dotazione di servizi del PI, il cambio di destinazione d'uso verso una categoria urbanistica diversa dai servizi è subordinato alla approvazione di una variante al PI, anche mediante piano integrato". Si precisa il notevole livello di degrado degli immobili da oltre 10 anni.	La richiesta, pur essendo relativa ad un immobile diverso, nei contenuti è medesima a quella formulata con l'osservazione 81. Si rimanda pertanto a tale osservazione confermando il medesimo esito.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
83	333144 del 04/10/2021	ZENTI GIUSEPPE DIOCESI DI VERONA	In relazione all'immobile in via Fontane di Sopra, si chiede di stralciare dall'art. 83 c.3: "In caso di dismissione della funzione esistente alla data di adozione del primo PI, sugli immobili esistenti di proprietà privata che hanno concorso dimensionamento della dotazione di servizi del PI, il cambio di destinazione d'uso verso una categoria urbanistica diversa dai servizi è subordinato alla approvazione di una variante al PI, anche mediante piano integrato".	La richiesta, pur essendo relativa ad un immobile diverso, nei contenuti è medesima a quella formulata con l'osservazione 81. Si rimanda pertanto a tale osservazione confermando il medesimo esito.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
84	333144 del 04/10/2021	ZENTI GIUSEPPE DIOCESI DI VERONA	In relazione all'immobile in via Sant'Angela Merici, si chiede di stralciare dall'art. 83 c.3: "In caso di dismissione della funzione esistente alla data di adozione del primo PI, sugli immobili esistenti di proprietà privata che hanno concorso dimensionamento della dotazione di servizi del PI, il cambio di destinazione d'uso verso una categoria urbanistica diversa dai servizi è subordinato alla approvazione di una variante al PI, anche mediante piano integrato".	La richiesta, pur essendo relativa ad un immobile diverso, nei contenuti è medesima a quella formulata con l'osservazione 81. Si rimanda pertanto a tale osservazione confermando il medesimo esito.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
85	333145 del 04/10/2021	RIZZI PAOLO RIVER IMMOBILIA SRL	A) Si chiede al nr 31 della sezione 11 del repertorio normativo: A) specificare che permane la sul di 7.700 mq di cui agli edifici storici, per i quali è ammessa la destinazione UT3.2	Visto che gli edifici vincolati non sono oggetto di cambio d'uso si ritiene di condividere la richiesta andando ad introdurre la seguente specifica: "Per gli edifici di valenza ambientale non oggetto di cambio d'uso è confermata la SUL esistente".
			B) Negli edifici storici, oltre alla destinazione d'uso esistente, sia ammessa la destinazione d'uso UT1 per poter destinare almeno una parte della sul ad un uso alternativo	Le previsioni urbanistiche inserite nel repertorio normativo oggetto di osservazione sono state attentamente valutate in fase di redazione della variante 29 e la richiesta dell'ossevante è tesa a modificare i modo sostanziale le possibilità d'intervento sugli edifici non oggetto del cambio d'uso concesso. Per tali motivazioni si ritiene la presente richiesta non accoglibile.
			C) Modificare punto 2 comma 3 con "la trasformazione in strada piazza prevalentemente di uso pubblico dello spazio aperto che circonda gli edifici storici tutelati come spazio di organizzazione delle attività e di collegamento agli altri spazi pubblici previsti ed esistenti"	La richiesta di modificare la prescrizione con l'eliminazione delle parole "prevalentemente pedonale con un accesso veicolare limitato" modifica in maniera sostanziale le previsioni urbanistiche attentamente valutate in sede di redazione della variante 29 andando di fatto ad eliminare la previsione della realizzazione di permeabilità pedonali nell'area d'intervento. Si ritiene pertanto la presente richiesta non accoglibile.
			D) Modificare prescrizione punto 3 con "gli interventi sugli edifici vincolati n. 34069 e 34070 sono disciplinati sulla base della categoria di intervento riconosciuta agli edifici dal PI"	La prescrizione così come inserita nel repertorio oggetto di osservazione deriva dall'analisi delle caratteristiche e delle valenze architettoniche ed ambientali degli edifici vincolati. Peraltro la prescrizione prevede, di fatto, le stesse modalità d'intervento previste dagli attuali gradi d'intervento degli edifici in questione. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
86	333146 del 04/10/2021	COMENCINI FRANCESCO GRAZIANO	A) Richieste per M1-99 L'osservante nel rilevare che nell'ambito d'intervento sonon stati inserite anche delle aree esterne agli ambiti di urbanizzazione consolidata ne chiede lo stralcio con la conseguente ripерimetrazione dell'ambito di intervento	Allo scopo di rendere coerente l'ambito d'intervento con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa si ritiene accoglibile la richiesta formulata dall'osservante.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			B) Viene richiesto che le carature urbanistiche della nuova scheda prevedano il mantenimento del volume esistente oggetto dell'attività di allevamento intensivo in dismissione.	Vista la riduzione dell'ambito d'intervento per mantenere la coerenza con le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione, attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono in fase di progettazione della variante stessa, si ritiene di non poter accogliere la richiesta e quindi di ridurre proporzionalmente alla nuova superficie territoriale la SUL della nuova scheda. La scheda sarà modificata con le seguenti indicazioni: ST = 4.700 mq; Sul UT1 = 1.175 mq.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE				
87	333147 del 04/10/2021	SIMONAZZI DANIELE ISAP PACKAGING SPA	A) NTO: Richiesta stralcio art. 20 comma 14 "negli ambiti disciplinati dalle schede norme del P.I. operativo, in sede di convenzionamento deve essere riservata per le finalità di cui al presente comma 14 una quota UT1 residenziale, in misura non inferiore la 20% nè superiore al 40% (emen. N°143 - De Marzi)"	La richiesta come formulata non si ritiene pienamente accoglibile. Si rimanda alla controdeduzione dell'osservazione 104.
			B) M1-16 : Esclusivamente nell'ipotesi di mancato accoglimento dell'osservazione di stralcio art.20 comma 14 si richiede di integrare la scheda norma con i seguenti punti: 1 - Definire nella percentuale del 20% la UT1 da destinarsi a ERS e l'ubicazione per l'insediamento delle volumetrie per servizi e commercio connesse alla fattoria sociale terapeutica. 2 - Prevedere il parziale recupero della UT1 restante inferiore al limite del 15% senza costituire variante; 3 - Incrementare da 2 a 4 il numero di piani fuori terra; 4 - Vincolare a VM la rimanente VS prevista a verde.	Vista la modifica dell'art 20 comma 14 conseguente all'accoglimento dell'osservazione 104 si rimanda alle possibilità previste dallo stesso in tema di realizzaione di quote di edilizia ERS.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
88	333148 del 04/10/2021	PLEBANI ANNA ROSA	A) Chiede che venga eliminato il vincolo a uso pubblico apposto all'area dell'ex Cava Speciale. Incongruenza tra tavola ZTO Q3, tavola 5 0 9 operativo e tavola 4 0 9 regolativo, in cui la cava è classificata come area F dalla prima e area privata di uso pubblico dalle ultime. Area limitrofa alla cava è rimasta zona E, anche se entrambe ricadenti all'interno della Green Belt prevista dalla tavola 6 vigente della variante 23.	Il PAT sulla base di quanto previsto dall'art 13 comma 1 lettera j della LR 11/2004, ha individuato nella Tavola 4 l'area "ex cava speciale" quale "Servizio di interesse comune di maggior rilevanza - lettera C verde urbano". L'art 58 delle NTA del PAT prevede che il PI sulla base delle indicazioni programmatiche del PAT provveda alla classificazione di detti servizi secondo quanto previsto dell'art 17 comma 2 lettera h della LR 11/2004. La destinazione urbanistica impressa dalla variante 29 disciplina in coerenza con le predette disposizioni legislative e del PRC l'immobile in esame, fermo restando che a norma del'art 116 delle NTO del PI l'attuazione potrà avvenire nelle forme ivi previste, compresa la possibilità ai sensi dell'art 120, di attuare le citate previsioni mediante presentazione di un progetto da parte del soggetto privato da attuarsi sulla base della convenzione approvata dal consiglio comunale. Per tali motivi la previsione urbanistica della variante 29 adottata è coerente con la pianificazione superiore e pertanto l'osservazione appare solo parzialmente accoglibile limitatamente alla correzione della tavola 5 e della tavola delle ZTO coerentemente con quanto previsto nella tavola 4 adottata.
			B) Non è comprensibile se si può applicare la classe perequativa di cui all'art 158 punto 2 delle NTO, riguardo gli specifici indici di edificabilità.	Nelle aree destinate a servizio non è possibile applicare la classe perequativa definita all'art 158 punto 2.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
89	331149_A del 04/10/2021	POLI CARLO PROVINCIA DI VERONA	Chiede la modifica della zonizzazione della Tavola 4 Disciplina Regolativa e della Tavola 5 Disciplina Operativa prevedendo una zona a servizi ai sensi dell'art. 122 comma 1 "Aree per l'istruzione Codice Categoria 5". L'area in oggetto è il compendio residenziale in via Polveriera Vecchia, 4, 6, indicata nella tav 4 come disciplinata dall'Art 181, ma la Provincia di Verona la intende utilizzare come aule per l'istruzione pubblica e uso uffici.	Si rileva che per l'area oggetto della richiesta le cartografie di piano rappresentano, erroneamente, una situazione, art 181 accordo di programma vigente, non congruente con la reale situazione di area destinata a servizi di interesse generale. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile andando a modificare le tavole 4 e 5 con la corretta individuazione di un servizio art. 122 comma 1 - Aree per l'istruzione - Codice Categoria 5.
			ACCOGLIBILE	
90	333241 del 05/10/2021 PEC del 04/10/2021 ore 22.32	NOTTEGAR DANIELE	Chiede di precisare a quale Masterplan per l'ATO 4 Verona Sud fa riferimento l'articolo 172 delle NTO.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. pertanto non si ritiene accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
91	333150 del 04/10/2021	GIARACUINI MARCO	A) Art. 4 comma 2, dopo le parole "I PUA" venga scritto "e gli interventi in diretta attuazione del P.I."	Le previsioni legate alla flessibilità contenute all'art 4 comma 2 derivano da disposizioni contenute nella LR 14/2001 relative ai soli Piani Urbanistici Attuativi e la portata di tali disposizioni normative non può essere estesa dal PI agli interventi diretti. Si ritiene pertanto il presente punto non accoglibile.
			B) Art. 20 comma 11, dopo le parole "è consentito compensare la mancata realizzazione delle opere di urbanizzazione" venga aggiunto "con la monetizzazione o"	L'osservante erroneamente si riferisce al comma 11 invece che al comma 10. In ogni caso comunque l'osservazione riguarda aspetti della variante 29, ma l'osservante, nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
92	333151 del 04/10/2021	PATUZZO NICOLA VERONA 2007 SRL	Osservazione analoga alla 93, formato digitale pervenuto diverso. Si chiede l'eliminazione dalle previsioni del masterplan dell'area Tiberghien, dove si colloca la SN RA28, la realizzazione dei due percorsi di penetrazione che dovrebbero attraversare i fabbricati soggetti a vincolo monumentale, e l'attigua area "AC" destinata alla concentrazione dei volumi da edificare. Si chiede anche l'individuazione della nuova area per servizi in corrispondenza dell'area triangolare "AC" in fregio a via Tiberghien e a ridosso di via Unità d'Italia.	La proposta contenuta nell’osservazione relativa all’eliminazione della previsione dei due percorsi ciclopeditoni di collegamento est-ovest, non viene accolta totalmente, perchè questa previsione è ritenuta fondamentale al fine di garantire la permeabilità dell’area e i necessari collegamenti tra il nucleo storico del quartiere San Michele extra e l’area di riqualificazione della Croce Verde M1-23 e inoltre non contrasta con il vincolo monumentale presente sull’edificio. Per migliorarne la realizzabilità attraverso gli edifici vincolati vengono però spostati in una posizione che meglio garantisce la possibilità di aperture di varchi al piano terra. Si precisa comunque come le direttive del Masterplan siano da ritenersi prescrittive e cogenti dal solo punto di vista prestazionale ma non localizzativo e dimensionale. Pertanto il futuro progetto di intervento, disciplinato dalla Scheda Norma, dovrà uniformarsi, rispettarle e eventualmente interpretarle in senso migliorativo. Per quanto riguarda invece la richiesta di eliminazione della previsione a servizi dell’immobile vincolato lungo via Tiberghien viene accolta, perchè esito di un errore di lettura della Scheda Norma vigente della Variante 23.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
93	333152 del 04/10/2021	PATUZZO NICOLA VERONA 2007 SRL	Osservazione analoga alla 92, formato digitale pervenuto diverso. Si chiede l'eliminazione dalle previsioni del masterplan dell'area Tiberghien, dove si colloca la SN RA28, la realizzazione dei due percorsi di penetrazione che dovrebbero attraversare i fabbricati soggetti a vincolo monumentale, e l'attigua area "AC" destinata alla concentrazione dei volumi da edificare. Si chiede anche l'individuazione della nuova area per servizi in corrispondenza dell'area triangolare "AC" in fregio a via Tiberghien e a ridosso di via Unità d'Italia.	Si rimanda al parziale accoglimento dell'osservazione 92.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
94	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	A) Si chiede che all'art. 158 definizione delle classi perequative per le classi 7B1 e 7B2 nella colonna Modalità applicative venga specificato la modalità di calcolo dello standard dovuto applicando lo standard differenziale.	L'osservazione apporta un chiarimento rispetto al calcolo degli standard dovuti per gli interventi di riconversione assoggettati alle classi perequative 7b1 e 7b2. Pertanto il puto 1 dell'osservazione si ritiene accoglibile.
			B) Si chiede, per le stesse classi perequative, la possibilità di monetizzazione dello standard dovuto anche in quelle ATO che presentano un deficit di standard.	Si conferma il quadro normativo relativo al tema delle monetizzazioni già presente nelle NTO e quindi si ritiene che il presente punto dell'osservazione non sia accoglibile.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
95	333153 del 04/10/2021	PERBELLINI CLAUDIO 7 CIRCOSCRIZIONE	L'osservazione riguarda il tracciato di una strada che da Corso Venezia entra direttamente nell'area destinata al complesso polisportivo Adige Docks, così da evitare l'accesso attuale tramite il centro abitato di Porto San Pancrazio.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
96	333154 del 04/10/2021	FRANCHINI GIANCARLO	F. 257 M. 37 e altri - Chiede che la MDI M2-12 venga riesaminata e considerata ammissibile, con apposita scheda norma, almeno per la porzione non interessata dalla "Zona F-FERROVIARIA (Art 132)". NON vengono rese note le motivazioni della non ammissibilità e non figura tra quelle ammissibili, riferendosi alle tavole 5 foglio 9 e "istruttoria MOD 1,2,3" pubblicate.	La richiesta allegata all'osservazione riguarda l'istanza presentata col Bando 2. L'intervento proposto prevede la demolizione degli edifici incongrui e la ricostruzione in loco, ambito "ZONA A PREVALENTE DESTINAZIONE AGRICOLA Sub-Ambito Agricolo di Ammortizzazione e Transizione" art. 142 e "Zona F-FERROVIARIA" art. 132. Tale richiesta non è ammissibile, in quanto il bando della variante 29 prevede l’applicazione dell’art.5 lett. A della LR 14/2017, per il quale si prevede la demolizione di tutte le opere incongrue presenti ed il riconoscimento del credito edilizio da spendere, o vendere, all’interno della città consolidata. Con l'occasione si prende atto della mancata indicazione dell'istanza nella Istruttoria delle Manifestazioni del modulo 2 allegato alla relazione della variante, che verrà aggiornata.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
97	333241 del 05/10/2021 PEC del 04/10/2021 ore 22.32	NOTTEGAR DANIELE	Chiede di rielaborare la Variante 29 con il masterplan per Verona Sud aggiornato, con le premesse che il masterplan di riferimento sia quello precedente a questa variante e che questo non sia aggiornato alla situazione esistente a fronte delle trasformazioni nell'area.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
98	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	Si indica l'ambito del Piano da assoggettare a repertorio 13 "Valutazione Cartografate" e indicare in quest'ultimo la rispettiva norma per la realizzazione del centro per persone disabili, sito in Strada le Grazie. "L'area adibita a servizi futuri sarà realizzata secondo le indicazioni dell'art. 123 comma 3"	La richiesta di specificare con precisione la tipologia di servizio realizzabile si ritiene accoglibile con lo specifico inserimento di quanto richiesto.
			ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
99	333155 del 04/10/2021	AMADDEO SERAFINA MONASTERO DELLE CARMELITANE SCALZE	Si chiede di riformulare l'art. 120 come segue: "Art. 120 - Interventi sugli edifici esistenti ricadenti in zone destinate a servizi pubblici. 1. Nell'ambito delle zone destinate a servizi della città pubblica, sugli edifici ed impianti esistenti che non hanno concorso al dimensionamento della dotazione di servizi del PI di cui alla Relazione Programmatica, oppure qualora si tratti di edifici non destinati all'accesso libero da parte della collettività, quali ad esempio conventi, monasteri, residenze dei ministri di culto e del personale di servizio, salvo che le presenti norme non stabiliscano vincoli o limitazioni alla trasformabilità più restrittive, sono sempre ammessi interventi fino al grado di ristrutturazione edilizia che portino ad un organismo edilizio in tutto o in parte diverso dal precedente, senza mutamento quantitativo della SUL; le destinazioni d'uso legittimamente preesistenti diverse dalla residenza, possono essere confermate nella loro proporzione ed articolazione quantitativa in termini di SUL o convertite in destinazione UT1/1 Abitazioni residenziali. La modifica della tipologia di servizio è subordinata a convenzionamento con il Comune con la procedura prevista dall'art. 117. Gli interventi di ristrutturazione edilizia..." In subordine: "Art. 120 - Interventi sugli edifici esistenti ricadenti in zone destinate a servizi pubblici. 1. Al fine di promuovere il riuso dei fabbricati dismessi o in dismissione, nell'ambito delle zone destinate a servizi della città pubblica, sugli edifici ed impianti esistenti che non hanno concorso al dimensionamento della dotazione di servizi del PI di cui alla Relazione Programmatica, oppure in ogni caso qualora si tratti di edifici non destinati all'accesso libero da parte della collettività, quali ad esempio conventi, monasteri, residenze dei ministri del culto e del personale di servizio, possono essere consentiti interventi edilizi diretti di cambio di cambio d'uso esclusivamente a residenza UT1, nei limiti ammessi dalle presenti norme. Tale cambio di destinazione d'uso può essere autorizzato mediante provvedimento di validazione dirigenziale di cui all'art. 4 che,verificato l'effettivo servizio svolto e quindi i presupposti sopraindicati, attesta il pagamento del contributo di cui all'art. 157 ed aggiorna il quadro conoscitivo ed inoltre, nei casi dei servizi che risultino aver concorso al dimensionamento dei servizi senza avere la caratteristica della fruibilità ed accessibilità libera, accerta la permanenza del saldo positivo della dotazione di servizi nell'ATO di riferimento anche dopo la detrazione della superficie oggetto del cambio d'uso, con relativa pubblicazione del saldo residuo aggiornato della dotazione servizi. In tali casi, sono sempre ammessi interventi fino al grado di ristrutturazione edilizia che portino ad un organismo edilizio in tutto o in parte diverso dal precedente, senza mutamento quantitativo della SUL. La modifica della tipologia di servizio è subordinato a convenzionamento con il Comune con la procedura prevista dall'art. 117. Gli interventi di ristrutturazione edilizia..."	Al fine di evitare la sottrazione di aree destinate effettivamente a standard fruibili si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta introducendo negli articoli 83 e 120 la seguente precisazione: "Non sono in ogni caso da considerare concorrenti al dimensionamento del PRC gli edifici ricompresi in zone destinate a servizi della città pubblica che, alla data di adozione del PAT: a) fossero adibiti ad abitazioni collettive (collegi, conventi, seminari, e tipologie assimilate ai sensi del comma 15, art. 12 delle presenti NTO, ecc.); b) in tutti i casi in cui non rientrino nelle definizioni di opera di urbanizzazione secondaria ai sensi dell’art. 19 delle presenti norme; c) gli edifici pubblici oggetto di procedimento di dismissione ai sensi del decreto-legge 25 settembre 2001, n. 351, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 novembre 2001, n. 410. Agli stessi si applica l’art. 1, comma 431 della legge 30 dicembre 2018, n. 145." Si ritiene pertanto l'osservazione parzialmente accoglibile.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE				
100	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	Si indica sugli elaborati del Piano l'ambito da assoggettare a repertorio 13 "Valutazione Cartografate" ed indicare in quest'ultimo la rispettiva norma per la realizzazione dell'oasi felina, per la gestione delle colonie feline presenti all'interno del Parco Adige Nord. "Colonie feline: nell'area adibita a servizi futuri sarà possibile installare delle strutture mobili che consentano una corretta gestione delle colonie feline ospitate. Si applicano le indicazioni dell'art. 122 comma 2 con la possibilità di realizzare attrezzature funzionali alla sola gestione delle colonie feline ospitate"	La richiesta di specificare con precisione la tipologia di servizio realizzabile si ritiene accoglibile con lo specifico inserimento di quanto richiesto.
ACCOGLIBILE				
101	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	La Cava Speciale è inserita nel PI come area per servizi futuri. Si definisce nel repertorio 13 "Valutazione Cartografate" la norma per l'area citata, dicendo che "l'area adibita a servizi futuri sarà realizzata secondo le indicazioni dell'art. 123 comma 2"	La richiesta di specificare con precisione la tipologia di servizio realizzabile si ritiene accoglibile con lo specifico inserimento di quanto richiesto.
ACCOGLIBILE				
102	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	A) Si chiede che l'art 9 comma 1 punto 3) tabella venga sostituito con quanto segue "Le disposizioni di cui agli artt. 7, 8 e 9 del DM 1444/68, sono derogate dal PI in tutti i casi in cui le scelte urbanistiche, mediante l'approvazione dei masterplan di coordinamento e di specifici studi anche planivolumetrici allegati alle previsioni operative, sono funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario delle zone del territorio ai sensi dell'art. 8 della L.R. 4/2015; Le predette deroghe operano solo all'interno dell'ambito di regolazione dei masterplan di coordinamento. Le predette deroghe operano anche nel caso che vengano allegati alle previsioni operative specifici studi funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario delle zone in esame."	
			B) Si chiede che l'art 9 comma 1 punto 8e della tabella venga sostituito con quanto segue "Il distacco tra pareti, di cui almeno una finestrata, viene fissato in via generale in mt. 10,00; sono fatte salve le deroghe previste dal PI in tutti i casi in cui le scelte urbanistiche, mediante l'approvazione dei masterplan di coordinamento e di specifici studi anche planovolumetrici allegati alle previsioni operative, sono funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario delle zone del territorio ai sensi dell'art. 8 della L.R. 4/2015; Le predette deroghe operano solo all'interno dell'ambito di regolazione dei masterplan di coordinamento."	
			C) Si chiede che l'art 102 comma 6 venga sostituito con quanto segue: "Nell'ambito dei Tessuti Omogenei, il PI disciplina le minori distanze ammesse rispetto a quelle previste dal DM 1444/68, ai sensi dell'art 2bis del DPR 380/2001 e succ. modif., come recepito in Regione del Veneto con L.R. 4/2015."	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			D) Si chiede che nell'art 156 comma 2 venga sostituito, dopo "...lavori pubblici 20 aprile 1968, n. 1444," quanto segue: "nel proprio ambito e con efficacia all'interno dell'ambito di intervento; qualora l'ambito di intervento della scheda norma sia ricompreso all'interno di un "Masterplan di coordinamento urbanistico" la deroga si estende anche agli edifici esterni all'ambito d'intervento della scheda norma, purchè ricadenti all'interno del perimetro del Masterplan e di specifici studi anche planovolumetrici allegati alle previsioni operative."	
			E) Si chiede che nell'art 156 comma 14 venga sostituito, dopo "...urbanizzazione e mobilità," quanto segue: "ed in attuazione dell'art. 8 della L.R. 4/2015,"	Per tutte le richieste oggetto dell'osservazione si premette che il DM 1444/68 costituzionalmente interpretato stabilisce che le deroghe devono ritenersi ammissibili nel contesto dei piani urbanistici attuativi, in quanto strumenti funzionali a conformare un assetto complessivo e unitario di determinate zone del territorio. Le disposizioni contenute nell'art. 2Bis del DPR 380/2001 e nella legge regionale 4/2015 hanno, infatti, sostanzialmente recepito l’orientamento della giurisprudenza costituzionale, inserendo nel testo unico sull'edilizia i principi fondamentali della vincolatività, anche per le Regioni e le Province autonome, delle distanze legali stabilite dal D.M. n. 1444 del 1968 e dell’ammissibilità delle deroghe, solo alle condizioni sopra richiamate. Non essendo presente nessun elaborato, tra quelli presenti nel PI, che contenga le caratteristiche sopra esposte si ritiene l'osservazione non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
103	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	Modifiche NTO art 21: 2. Possono essere approvate varianti sottoscritte dai soli titolari delle aree incluse nella variante ad un PUA, purchè le medesime non incidano sui criteri informativi del PUA. 3. Di seguito di riportano i parametri utili per il riconoscimento delle varianti ai PUA:OMISSIS 4. Le varianti possono...OMISSIS	La richiesta si ritiene accoglibile in quanto estrapola dal precedente comma 2 l'elenco dei parametri e introduce un chiarimento lessicale . Infine rinumeri il precedente comma 3 come comma 4. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
104	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	L'osservante propone un'approfondimento sulle quote di edilizia residenziale sociale aggiornate con le previsioni della variante 29. In conseguenza di tale approfondimento l'osservante chiede che venga inserita nella relazione allegata alla variante 29 la tabella che dimostra il soddisfacimento delle percentuali previste dall'art 39 LR 11/2004. L'osservante inoltre chiede lo stralcio delle modifiche introdotte nell'art 20 comma 14 dall'emendamento 143.	Verificata la correttezza dei valori riportati nell'approfondimento proposto si ritiene di inserire a pagina 30 della relazione programmatica l'approfondimento proposto. Per quanto riguarda lo stralcio proposto si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione modificando il testo introdotto con l'emendamento 143 nel seguente modo: "Negli ambiti disciplinati dalle schede norma del PI operativo, in sede di convenzionamento può essere riservata per le finalità di cui al presente comma 14 una quota di UT1 Residenziale in misura non inferiore al 20%."
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
105	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	A) Che l'elaborato grafico Tav. 4A2/3 di Forte Procolo passi da Categoria di servizi n. 46 Caserme, che rinvia alla disciplina dell'art.131, alla Categoria n. 83 Giardino pubblico di quartiere con rimando all'art. 123, comma 2.	L'oggetto della richiesta è estraneo ai contenuti della variante 29 e allo stato attuale non si ritiene di accogliere la richiesta di cambio d'uso relativamente ad un immobile di proprietà demaniale. Il cambio di tipologia di servizio potrà essere fatto con la procedura prevista dall'art 117 delle NTO. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			B) Di valutare la classificazione dei manufatti esistenti che saranno oggetto di restauro conservativo o recupero, secondo la Categoria n. 18 Attrezzature Culturali e Associative, che rinvia all'art. 122, comma 4.	Per le motivazioni espresse al punto precedente il cambio della categoria di servizio per gli edifici indicati potrà avvenire secondo le modalità previste dall'art 117 delle NTO. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			C) L'osservante rileva una discrepanza tra le indicazioni riportate nelle cartografiche fornite dal SITI/SIGI e la documentazione in formato pdf pubblicata sulla pagina del portale del Comune di Verona. L'osservante chiede, quindi, che venga corretta l'erronea rappresentazione delle aree relative al compendio di forte San Procolo con l'indicazione della destinazione a servizio pubblico categoria 46.	Verificato che per un mero errore di rappresentazione cartografica per l'area d'interesse non è correttamente rappresentata la destinazione a servizi, si ritiene la richiesta meritevole di essere accolta riportando la corretta rappresentazione nella tavola 4A2 San Zeno.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
106	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	Incongruenza tra M1-37 e masterplan Bassona per quanto riguarda l'area verde prevista a nord. Si chiede che la VS sia posta lungo l'asse stradale per i parcheggi e a nord del lotto per il verde	Analizzata l'incongruenza evidenziata dall'osservante si ritiene accoglibile la soluzione proposta che consente di mantenere le prestazioni ecologiche previste nel masterplan di coordinamento e l'individuazione delle aree a servizio dell'attività in prossimità della viabilità d'accesso. Si ritiene pertanto l'osservazione accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
107	333157 del 4/10/2021	DE MARZI MATTEO	Integrazione NTO, art. 6, comma 2 aggiungendo "Tale individuazione si applica anche alla città della trasformazione", quindi sottoposte alle disposizioni del DM 1444/68	L'osservazione si ritiene accoglibile con una diversa formulazione. Pertanto l'oggetto dell'articolo viene così riformulato: "Riconoscimento delle Zone territoriali omogenee di cui all’art. 2 del DM 1444/68 nell'ambito dei Tessuti insediativi e della città della trasformazione del PI". Si modifica inoltre il primo comma con l'aggiunta del seguente periodo: " , individuando altresì gli ambiti di trasformazione."
			ACCOGLIBILE	
108	333156 del 4/10/2021	BERTOLI DANIELE	ex scheda 484: Si chiede l'inserimento di una nuova scheda con logistica di prossimità, detta "last mile" (nella tavola fuori dal consolidato ed hanno fatto richiesta nel Bando 4 di area degradata) : carature della nuova scheda: ST: 25348 mq UT5 produttiva/logistica 5000 mq con la possibilità di una ridotta porzione di rivendita diretta il tutto supportato da studio per accesso al lotto in sede di presentazione del PUA	Oltre a non essere stata presentata alcuna istanza al Bando 2, tale richiesta non è ammissibile, in quanto il bando 2 della variante 29 prevedeva l’applicazione dell’art.5 lett. A della Lr 14/2017, per il quale era prevista la demolizione di tutte le opere incongrue presenti ed il riconoscimento del credito edilizio da spendere, o vendere, all’interno della città consolidata e non in loco poichè ambito fuori dalla urbanizzazione consolidata.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
109	333249 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:43	NOTTEGAR DANIELE	M1-9 Si chiede lo stralcio della scheda norma poichè l'ambito della scheda norma è adiacente alla linea ferroviaria ed in conflitto con il corridoio vincolato per il TAV che ha prevalenza rispetto la pianificazione comunale.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa
			NON ACCOGLIBILE	
110	333249 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:43	NOTTEGAR DANIELE	Relazione Programmatica - tabella colonna "Residenziale" e quindi "Disponibile": si chiede la ripubblicazione della variante 29 se questo valore non tiene conto della superficie utilizzata per gli interventi autorizzati con il cosiddetto "primo piano casa" e nel caso sia stato fatto se questi interventi non sono stati recepiti nella cartografia della variante stessa. Uguale alla 116	Gli interventi previsti dalla LR 14/2009 sono, come previsto dalla stessa legge, da considerarsi in deroga agli strumenti urbanistici comunali e quindi non devono essere considerati al fine del dimensionamento del PI. Per tale motivo la richiesta si ritiene non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
111	333241 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:32	NOTTEGAR DANIELE	M1-8 Si chiede dove sarà collocato il verde di mitigazione e quali dimensioni avrà	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile
			NON ACCOGLIBILE	
112	333241 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:32	NOTTEGAR DANIELE	M1-8: nella scheda non viene indicato quale sia la viabilità che useranno gli insediamenti previsti nella scheda. Se la viabilità rimane la stessa, ci sarà incremento del traffico appesantendo quella già esistente per la presenza del Bricoman rendendo il cavalcavia di via dell'esperanto una intersezione pericolosa e quindi da evitare.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile
			NON ACCOGLIBILE	
113	333241 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:32	NOTTEGAR DANIELE	M1-8 Si chiede si chiede lo STRALCIO della scheda in quanto non si capisce come si possa conciliare il traffico generato dal nuovo intervento con il PUMS e se questo sia stato dimensionato senza prevedere le conseguenze sulla viabilità da parte di questo insediamento, se viene rifatto il PUMS o che non si autorizzino questi interventi altrimenti il piano urbano di mobilità sostenibile diventa inattendibile ed inutile, visto che le previsioni in esso contenute risultano disattese.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
114	333241 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 22:32	NOTTEGAR DANIELE	L'osservante chiede che nella variante 29 sia definito il Masterplan per l'Ato 4 in modo che le schede norma ricadenti nella zona siano coordinate tra loro tra interventi privati, spazi pubblici, servizi ed infrastrutture come previsto dall'art.156 c. 14	Il masterplan per l'ATO 4 è già contenuto nella disciplina programmatica prevista dal PI come elaborato 6.3.1 "Masterplan Verona SUD" e le previsioni operative inserite nella variante 29 sono state valutate coerentemente con quanto stabilito in esso. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
115	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-37 Si chiede lo stralcio della scheda norma, vista la situazione del traffico congestionato	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
116	332970 del 04/10/2021	NOTTEGAR DANIELE	Relazione Programmatica - tabella colonna "Residenziale" e quindi "Disponibile": si chiede la ripubblicazione della variante 29 se questo valore non tiene conto della superficie utilizzata per gli interventi autorizzati con il cosiddetto "primo piano casa" e nel caso sia stato fatto se questi interventi non sono stati recepiti nella cartografia della variante stessa. Uguale a 110	Gli interventi previsti dalla LR 14/2009 sono, come previsto dalla stessa legge, da considerarsi in deroga agli strumenti urbanistici comunali e quindi non devono essere considerati al fine del dimensionamento del PI. Per tale motivo la richiesta si ritiene non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
117	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-51 Considerata la difficile situazione ambientale e la caotica situazione del traffico, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
118	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-32: Considerata la difficile situazione ambientale e la situazione caotica e congestionata del traffico nella zona, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
119	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-46 Vista la delicata situazione ambientale si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
120	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-8: Vista la situazione ambientale della zona, peggiorata con i 5000 mq di nuovo commerciale, si chiede lo stralcio della scheda norma	Diversamente da quanto riportato dall'osservante la scheda norma prevede il cambio d'uso di 1.500 mq a destinazione commerciale. Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
121	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-8 Considerata la insostenibilità della situazione ambientale della zona, si chiede lo stralcio della scheda	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
122	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-9: Vista la situazione ambientale della zona peggiorata dall'arrivo della TAV, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
123	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-26 Considerata la insostenibilità della situazione ambientale della zona, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
124	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-31: Vista la situazione ambientale della zona, peggiorata con i 2000 mq di nuovo commerciale, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
125	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-35 Considerata la insostenibilità della situazione ambientale della zona e l'assenza di adeguata rete fognaria, si propone lo stralcio della scheda	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
126	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-36: Vista la situazione ambientale della zona, in una delle aree congestionate sia dalla Fiera che dai centri commerciali ed in assenza di fognature, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
127	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-55 Considerata la zona, carente delle principali opere di urbanizzazione e gravata da traffico, si propone lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
128	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-49: Vista la situazione ambientale della zona, in una delle aree congestionate sia dalla Fiera che dai centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
129	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-50 Considerata la problematicità della situazione ambientale e che l'area è già congestionata di centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
130	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-67: Vista la situazione ambientale della zona, in una delle aree congestionate sia dalla Fiera che dai centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma per un intervento di riqualificazione con una superficie commerciale pari all'esistente..	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
131	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-87 Vista la problematicità della situazione ambientale e che la zona è già congestionata di centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma, per un intervento di riqualificazione senza superfici commerciali	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
132	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-98: Vista la situazione ambientale della zona, in una delle aree congestionate sia dalla Fiera che dai centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
133	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1 112-113 Considerata la problematicità ambientale della zona e della presenza di centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
134	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-100: Vista la situazione ambientale della zona, in una delle aree congestionate sia dalla Fiera che dai centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
135	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-3 Considerato che la zona è gravata da traffico congestionato su Corso Milano, considerata la contestata utilità delle RSA dopo l'esperienza della pandemia, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
136	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-13: vista la zona gravata dal traffico tra via Galvani e Corso Milano e la contestata utilità della RSA si propone lo stralcio della scheda.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
137	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-19 Considerato che la zona è gravata da traffico su viale Sicilia e Corso Milano e considerata la problematica situazione ambientale, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
138	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-76: Vista la situazione priva di adeguate opere di urbanizzazione e gravata dal traffico, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
139	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-19 Considerato che la zona è carente delle opere di urbanizzazione ed è gravata da traffico su st.11 e via Gardesane, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
140	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-21: Vista la situazione carente di opere di urbanizzazione e gravata dal traffico tra Strada Bresciana e Via Gardesane, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
141	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-38 Considerato che la zona è carente delle opere di urbanizzazione ed è gravata da traffico su strada bresciana e via Gardesane, si chiede lo stralcio della scheda	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
142	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-57-60: Vista la situazione carente delle opere di urbanizzazione e gravata dal traffico e da numerosi centri commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
143	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-59 Considerata la mancanza di opere di urbanizzazione (fognature) e la situazione del traffico nella zona, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
144	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-77: Vista la situazione carente delle opere di urbanizzazione (strade) e gravata dal traffico, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
145	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-104 Vista la mancanza in zona di opere di urbanizzazione (fognature) e gravata dal traffico, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
146	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-16: Vista la delicata situazione della zona (Parco dell'Adige e in fregio al fiume Adige), carente di alcune opere di urbanizzazione (fognature) e gravata dal traffico, la scheda richiederebbe una riduzione della volumetria e la rinuncia a costruire nuove strade all'interno del Parco, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
147	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-85 Considerata la delicata situazione a ridosso del Parco dell'Adige e della mancanza di opere di urbanizzazione (fognature) e il traffico congestionato e l'aumento di spazi commerciali, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
148	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-54: Vista la delicata situazione ambientale vicino all'Adige e una delle ultime aree inedificate nel quartiere S. Zeno già gravato dal traffico, sarebbe opportuno che la destinazione dell'area fosse a verde alberato, si chiede lo stralcio della scheda norma.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
149	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-99 Considerato che la zona è carente delle principali opere di urbanizzazione, si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
150	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-62 si chiede lo stralcio	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
151	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-73 si chiede lo stralcio della scheda norma	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
152	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-80 si chiede lo stralcio	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
153	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di stralciare la scheda M1-1	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
154	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	M1-23 si chiede lo stralcio	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
155	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	L'osservante ripropone il medesimo emendamento 214 proposta dal Consigliere Bertucco in fase di Adozione della Variante 29. Analoga all'osservazione 237. L'osservante chiede di introdurre un nuovo articolo 160 dal titolo "Art. 160 - Interventi urbanistici rilevanti" e con il seguente testo: "1. L'attuazione degli interventi pubblici e privati, soggetti a PUA, previsti dal PI operativo e caratterizzati da elevato carico urbanistico, numero di addetti, utenti e movimentazione di merci, dovrà essere coordinata con il Comune nell'ambito dei vari Masterplan, con il Rapporto sullo Stato dell'Ambiente Urbano, col Piano Urbano della Mobilità, il Piano triennale degli investimenti delle OO.PP., nonché con le principali aziende partecipate ed i soggetti gestori dei pubblici servizi, relativamente: a) alla programmazione ed attuazione delle infrastrutture dei sistemi di trasporto su ferro e su gomma che concorrono a determinare l'accessibilità agli insediamenti; b) la realizzazione o all'adeguamento degli impianti e delle reti del sistema idrico integrato, in particolare della rete fognaria; c) alla realizzazione o all'adeguamento della rete elettrica, della rete del gas naturale e della rete per il teleriscaldamento e teleraffrescamento, in attuazione delle Direttive Europee in materia di promozione dell'uso dell'energia da fonti rinnovabili. 2. In sede di redazione dei PUA, dovrà essere effettuato da parte di professionisti/e abilitati/e e competenti in materia uno screening preventivo sull'impianto dell'intervento sull'ambiente e sulle infrastrutture della mobilità, considerando, nel caso di ambiti urbani caratterizzati dalla presenza di più aree potenzialmente insediabili, gli effetti cumulativi sul sistema della mobilità e sui livelli di inquinamento acustico ed atmosferico, anche sulla base delle indicazioni che dovranno essere fornite dai competenti uffici comunali. 3. Nel caso lo screening non si concluda con l'asseverazione dei professionisti/e incaricati/e attestante la non rilevanza dell'impatto dell'intervento sulla della mobilità attuale e sulla situazione ambientale dell'ambito urbano interessato dovrà essere prodotto uno studio di impatto sulla mobilità e sullo stato dell'ambiente, comprendente i seguenti elaborati: a) una relazione sugli effetti degli insediamenti sulla mobilità e sull'ambiente, corredata da idonee simulazioni dei prevedibili flussi generati/attratti nelle ore di punta e nelle ore di morbida dagli insediamenti previsti, al fine di verificare la compatibilità con le densità veicolari ordinarie sulla viabilità esistente e l'efficacia delle soluzioni proposte, anche da un punto di vista di sostenibilità ambientale; b) uno studio dei sistemi di trasporto per adeguare le infrastrutture in termini di capacità e condizioni di sicurezza, ai flussi di mobilità indotti dalle nuove strutture insediabili; c) uno studio di fattibilità tecnico-economico relativo alle infrastrutture e ai servizi di mobilità, da verificare, con i soggetti competenti in ordine alla programmazione, realizzazione e gestione degli interventi. L'attuazione delle nuove previsioni insediative del PI operativo è direttamente correlata alla sostenibilità ambientale degli interventi in relazione a quanto previsto al comma 1, lett. a), b) e c) ed è condizionata alla preventiva o contestuale realizzazione e/o potenziamento delle infrastrutture di trasporto e delle reti, senza peggiorare le condizioni ambientali. Le condizioni di coordinamento e subordinazione temporale, saranno definite, assieme alle conseguenti azioni da intraprendere, in sede di redazione ed approvazione degli strumenti urbanistici e nelle convenzioni attuative."	Il contenuto della richiesta è già stato valutato in sede di adozione della variante 29. L'osservante non riporta ulteriori elementi a sostegno della richiesta pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
156	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 12 "Disciplina...Usi del Territorio" al comma 7 stralciando il testo "salvo che non siano..." fino a fine paragrafo	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
157	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	A) Chiede di sospendere l'iter di approvazione della variante 29 fino all'approvazione definitiva del nuovo PUMS	Tale richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il PUMS è in fase di autonoma procedura di approvazione, e finché non definitivamente vigente, non esiste nessun obbligo legislativo di adeguamento.
			B) Chiede di esplicitare nella Relazione la congruità della variante 29 con il parere VAS del PAT	La valutazione della variante 29 è stata confrontata con le previsioni del PAT e le conclusioni sono contenute nell'ambito di quanto esplicitato nella relazione e nel Rapporto Ambientale Preliminare redatto in sede di verifica di assoggettabilità VAS della variante stessa. Si ritiene pertanto la richiesta già assolta e quindi non accoglibile.
			C) Chiede di valutare l'impatto sulla mobilità degli interventi previsti	Si ritiene che trattandosi di interventi nell'ambito del consolidato la valutazione dell'impatto sul traffico debba essere valutata in sede attuativa.
			NON ACCOGLIBILE	
158	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	A) Chiede di modificare la Relazione programmatica esplicitando per ATO come il PI si rapporta con il bilancio pluriennale comunale, programma triennale delle opere pubbliche, PGTU, PAESC, PEBA, PQA, come previsto dall'art 17 comma 1 della LR 11/2004	La previsione della LR 11/2004 è aggiornata con le previsioni dell'inserimento degli interventi pubblici, o di interesse pubblico, nell'ambito della programmazione economica finanziaria degli enti locali tramite l'inserimento di tali interventi nel programma triennale delle opere pubbliche e del DUP.
			B) Chiede di aggiornare il fabbisogno di aree a Servizi suddiviso per ATO, come previsto dall'art 31 della LR 11/2004	La richiesta è inconferente in quanto la variante 29 non interviene sul dimensionamento delle aree a servizi previste dal PAT ma ne prevede solamente la loro attuazione.
			C) Chiede di esplicitare nella Relazione e nelle NTO l'incremento della dotazione minima di aree per servizi in ragione del fabbisogno turistico come determinato dal PAT e previsto dall'art 31 comma 4 della LR 11/2004	Si rimanda alla controdeduzione del punto precedente.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
159	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede che la variante 29 sia integrata con il rapporto annuale sullo stato di attuazione del piano PAT e sugli esiti del monitoraggio, concordemente alla VAS, secondo quanto previsto dall'art 76 della NTA del PAT	Come previsto dall'art 76 delle NTA del PAT con DGC 289 del 27 luglio 2021 si è proceduto alla presa d'atto del secondo rapporto straordinario di monitoraggio che ha verificato lo stato delle condizioni di sostenibilità individuate dalla VAS del PAT stesso. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
160	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Ai sensi dell'ART. 18 commi 7 E 7 BIS della LR11/2004 di inserire nella Variante 29 una dettagliata scheda e/o elaborato grafico che precisi lo stato di attuazione degli accordi, le eventuali deroghe, le eventuali quote di contributo di sostenibilità già versate e le opere realizzate con i contributi già versati. Di provvedere ad una ricognizione dello stato di attuazione degli accordi come previsto dall'art. 155 del PI.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
161	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 2 comma 4 aggiungendo alla fine del periodo dopo le parole "LR 11/2004" le parole "dimostrando concretamente il necessario interesse pubblico"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
162	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica art.153, comma 3, 2 riga: stralciare le parole " istanza di validazione".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
163	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 153 comma 3 seconda riga stralciando le parole "istanza di validazione della"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
164	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica art.153 stralciando comma 4 e comma 5	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
165	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 151 comma 4 seconda riga stralciando le parole "istanza di validazione della"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
166	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica art. 152, comma 2: modificando il valore "400 mq" nel valore "200mq".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
167	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 2 comma 8 aggiungendo alla fine del periodo dopo le parole "LR 11/2004 e succ. modif." le parole "nel rispetto del necessario interesse pubblico"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
168	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica art. 03, comma 6: sostituire le parole "degli elaborati del PI" con le parole "del Regolamento Edilizio".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
169	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 4 comma 3 inserendo dopo le parole "della scheda norma" le parole "garantendo gli adeguati standard urbanistici"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
170	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 04, comma 7 : sostituire le parole "trenta giorni" con le parole "sessanta giorni".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
171	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 4 comma 9 aggiungendo dopo le parole "allegati all'istanza" le parole "dopo la pubblicazione all'albo pretorio comunale"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
172	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 05, comma 5: sostituire le parole "Giunta"con le parole "Consiglio".	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
173	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 7 comma 3 scambiando il contenuto della lettera a) con quello della lettera c)	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
174	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 08, comma 4: stralciare il secondo e il terzo capoverso, per garantire una adeguata superficie permeabile fondiaria tenuto conto che la dcc n.107 è del 2009 e non poteva tener conto del rapido cambio climatico avvenuto.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
175	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 9 comma 11 VS stralciando le parole "suoli per la realizzazione di infrastrutture per la mobilità, per altre"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
176	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 11, comma 4: dopo le parole "privati e pubblici" inserire le parole "e di standard urbanistici".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
177	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 12 "Disciplina...Usi del Territorio" al comma 1 sostituendo le parole "Alto Carico" con le parole "Altissimo Carico"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
178	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Per evidenti ragioni di equità tra i vari imprenditori, Modifica Art. 11, comma 5: dopo le parole "parcheggi necessari" inserire le parole "e degli standard urbanistici previsti per legge".	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
179	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 11 comma 5 stralciando le parole "o alla loro monetizzazione sostitutiva" dopo le parole "presenti norme"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
180	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 13, comma 3, lettera b: UT2/0 - sostituire (Cu 0) con (Cu B); tenendo conto che i nuovi impianti sono spesso localizzati in aree agricole con relativo consumo di suolo.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
181	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 13 comma 3 lettera d) UT4/1 sostituendo "(Cu M)" con "(Cu A)"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
182	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 13, comma 3, lettera e: UT5/0 - sostituire (Cu nullo) con (Cu B), limitatamente al punto 3 - impianti zootecnici intensivi.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
183	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 13 comma 3 lettera e) UT5/0 sostituendo "(Cu nullo)" con "(Cu B)"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
184	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 13, comma 3, lettera b: UT2 punto 2/1 - sostituire (Cu B) con (Cu A).	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
185	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 15 punto 5 sostituendo "250 m" con "150 m"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
186	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 17, comma 2, lettera b: sostituire "mq 500 di SUL" con "150 mq di SUL".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
187	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 18 comma 2 lettera b) aggiungendo "anche per le biciclette"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
188	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 20, comma 3, penultima riga: stralciare le parole "monetizzati o".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
189	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 12 comma 1 "Criteri generali relativi agli Usi del Territorio" aggiungendo dopo la parola "privati" le parole "compresi gli spazi per le biciclette"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
190	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 20, comma 13: sostituire le prime due righe col seguente testo: "La monetizzazione non è mai ammessa e nel caso di indisponibilità delle aree nell'ambito del PUA si riduce la SUL ammissibile. La monetizzazione è esclusa nelle ATO....",	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
191	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 20 con lo stralcio del comma 16	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
192	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 22, punto 1: stralciare il paragrafo c.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
193	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 23 con lo stralcio del punto 6. In assenza delle opere di urbanizzazione primaria non si realizzano gli interventi edilizi	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
194	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Stralciare l'articolo 24 sulla monetizzazione.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
195	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 57 comma 47 punto 1: Ambito planiziale del fiume Adige inserendo alla lettera f1) Villa Algarotti con l'intero compendio di Corte Molon, del brolo e annessa Chiesetta.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
196	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 57, comma 52: Parco dell'Adige Nord e Sud Punto 51:stralciare l'intero paragrafo.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
197	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 71 comma 6 lettera c) Altezza edifici riducendo il cerchio di raggio massimo da 80 a 100 m. (matematicamente scorretta, osservazione incongruente)	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
198	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 79, comma 18: dopo le parole "assi di accesso" inserire le parole "ai quartieri e".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
199	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 79 punto 18 comma II inserendo dopo le parole "spazi attraverso" le parole "alberature stradali e"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
200	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 83, punto 3, riga 7: dopo le parole"trasformabilità più restrittiva" sostituire le parole "è sempre ammesso" con "non è ammesso".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
201	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 01 comma 1 aggiungendo dopo le parole "interventi di tutela" la parola "salvaguardia"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
202	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Tutelare il sistema dei Forti e Modifica Art. 92, punto 4, lettera c: dopo le parole "bene storico" aggiungere le parole "e pertinenze esterne, da perimetrare prima di eventuali interventi edilizi nelle aree adiacenti".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
203	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 101 punto 14 sostituendo dopo le parole "cerchio di raggio massimo" il valore "80 m" in "100 m"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
204	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Basta cemento a Borgo Roma e Santa Lucia Modifica Art. 101: stralciare il punto 16.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
205	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 121 punto 6 inserendo dopo le parole "parcheggi pubblici" le parole "anche per biciclette"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
206	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 121, punto 6: dopo le parole "dell'area di pertinenza" inserire "." e stralciare il testo seguente.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
207	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 122 punto 2 settimo paragrafo sostituendo dopo le parole "Tali costruzioni non potranno superare complessivamente una SUL pari al" il valore "3%" al valore "5%"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
208	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 122, punto 2, nono paragrafo: dopo le parole "Nelle aree a verde attrezzato....la superficie a verde deve occupare almeno il 50%, anziché i"30%".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
209	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 122 punto 3 secondo paragrafo aggiungendo dopo le parole "...superficie a raso deve essere reversibile" le parole "e permeabile"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
210	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 122, punto 3, terzo paragrafo: dopo le parole "...in ragione di un albero di media grandezza ogni "2" posti auto (anziché "3")".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
211	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 122 punto 3 quarto paragrafo aggiungendo dopo le parole "la pavimentazione deve essere omogenea" le parole "e permeabile"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
212	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 122, punto 2, secondo paragrafo: dopo le parole "impianti sportivi coperti e scoperti" aggiungere le parole "servite opportunamente dal trasporto pubblico".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
213	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 01 comma 1 aggiungendo dopo le parole "infrastrutture per la mobilità" le parole "compresi i percorsi ciclopedonali"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
214	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 122, punto 2, secondo paragrafo: dopo le parole "impianti sportivi coperti e scoperti" aggiungere le parole "accessibili e collegati alla rete ciclabile cittadina".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
215	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 01 comma 1 aggiungendo dopo le parole "qualità insediativa" le parole " e del territorio"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
216	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Per tener conto del dato ISTAT del 2011 corretto sulla reale superficie comunale anziché quello errato del 2007 si chiede la modifica Art. 01: al comma 3, dopo le parole "conoscitivo aggiornato" aggiungere le parole "adeguato al dato ISTAT 2011 relativo alla corretta superficie del territorio comunale (198,744 kmq), riducendo conseguentemente il valore del consumo di suolo ammissibile nel Comune di Verona, secondo la LR 14/2019,".	L'aggiornamento dei dati degli elaborati del PAT non è oggetto della presente variante al PI vigente. L'osservazione risulta pertanto non pertinente ed, in quanto tale, non accoglibile.
				NON ACCOGLIBILE
217	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 01 abrogando il comma 4	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
218	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 01: abrogando il comma 4. perché in contrasto con gli scopi del DM n. 1444/1968 che, nell'ambito del PAT e del PI, sono funzionali ad un assetto resiliente, sostenibile e ordinato del territorio o di specifiche aree territoriali.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
219	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 128 punto 1 lettera c aggiungendo a fine paragrafo "ed arbusti 1/20 mq."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
220	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 127, punto 2, lettera c: dopo le parole "dotazioni di parcheggi" inserire le parole "compresi quelli per le bici".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
221	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 111 paragrafo "Categorie funzionali" eliminando il testo dalle parole "sono comunque fatti salvi..." fino a fine paragrafo	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
222	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 136, comma 1: modifica del testo a partire dalle parole "riservate alla" sostituendolo con "ambiti del Parco Regionale di Interesse Locale, istituito nel 2005 con apposita Variante al PRG, approvata nel 2008."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
223	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 134 comma 3 con: "Il P.I. conferma la definizione e l'individuazione operata dal PAT per gli ambiti classificati "parchi di interesse locale" e, sulla base degli approfondimenti effettuati nell'aggiornamento del quadro conoscitivo, adegua i perimetri degli ambiti, comunque sottoposti a tutela, che sono riservati all' istituzione di parchi e/o riserve di interesse locale."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
224	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 135, comma 3, primo paragrafo: "Il Comune, attraverso il Piano Ambientale, promuove forme concorsuali di idee e di progettazione per l'organizzazione generale ed unitaria del Parco delle Mura e dei suoi "tematismi" particolari secondo i seguenti criteri generali:."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
				NON ACCOGLIBILE
225	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 135 comma 4 con: "Nelle more dell'approvazione del Piano Ambientale con la redazione dei progetti e della definizione del riordino funzionale delle aree è ammesso il mantenimento delle funzioni e delle attività presenti per le quali non sia esplicitamente prevista l'incompatibilità attraverso interventi di manutenzione e comunque nel rispetto delle categorie di valore degli immobili, evitando interventi di realizzazione e/o di consolidamento di strutture in contrasto con i criteri sopra delineati."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			NON ACCOGLIBILE	
226	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 136, comma 1: "1. Trattasi di due vaste aree in fregio alle anse dell'Adige, una a nord e l'altra a sud della città, individuate come "parco di interesse locale", di cui al precedente art.64, (costituito dalle aree appartenenti al demanio fluviale e dal demanio/patrimonio pubblico) e dalle aree private sottoposte a tutela naturalistica e paesaggistica".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
227	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Osservazione non chiara in quanto manca riferimento all'art delle NTO da modificare. Art 136 punto 9bis desunto da ufficio, da modificare come segue: sostituire "nel limite massimo di 400 mq." con "nel limite massimo di 300 mq." e aggiungere alla fine dell'art la frase "Tali interventi dovranno essere realizzati con apposito accordo pubblico-privato ex LR 11/2004"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
228	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 140 abrogando il comma 3.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
229	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di abrogare il comma 4 art 140	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
230	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 140 abrogando il comma 5	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
231	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 141 comma 11 con "Le società e le cooperative agricole, di trasformazione e/o commercializzazione dei prodotti derivanti dalle aziende dei soci, possono realizzare in zona rurale, impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili, non posate al suolo, in deroga al comma 2"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
232	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 143 comma 1: sostituzione alle parole "interventi di ambientazione" con le parole " interventi di forestazione e mitigazione".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
233	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 149 comma 1 con "1. Gli impianti per la produzione di energie da fonti rinnovabili sono ammessi, (fotovoltaico non posato al suolo), nei limiti previsti dalle disposizioni speciali che li riguardano ed in ogni caso in conformità con le prescrizioni delle presenti norme in materia di tutela del paesaggio e della rete ecologia."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
234	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 152, comma 2: 2. Gli interventi di cui alla precedente comma 1. possono prevedere anche la modifica della destinazione d'uso legittimamente preesistente a destinazione residenziale U1/1 nel limite massimo di 150 mq. di SUL per ogni Unità Edilizia. Le previsioni di cui al presente comma sono alternative e non cumulabili con le previsioni della legge regionale 4 aprile 2019, n. 14 (BUR n. 32/2019) Veneto 2050: politiche per la riqualificazione urbana.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificherebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
235	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 154 comma 3 sesta riga con "a destinazione residenziale U1/1 nel limite massimo di 200 mq. di SUL"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
236	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 155, comma 8: entro il termine di 120 giorni, decorrenti dalla data di efficacia del PI, gli accordi relativi agli ambiti di cui ai precedenti commi 6 e 7, come disciplinati del PI operativo approvato, dovranno essere recepiti in convenzione e stipulati con atto pubblico definitivo. Qualora nel il termine sopraindicato, ed in quello successivamente posto con diffida ad adempiere, l'accordo definitivo non dovesse essere stipulato, l'organo comunale competente pronuncia la decadenza delle previsioni operative; in tal caso agli immobili interessati si applicherà la disciplina regolativa.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
237	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	L'osservante ripropone il medesimo emendamento 214 proposta dal Consigliere Bertucco in fase di Adozione della Variante 29. Analoga all'osservazione 155. L'osservante chiede di introdurre un nuovo articolo 160 dal titolo "Art. 160 - Interventi urbanistici rilevanti" e con il seguente testo: "1. L'attuazione degli interventi pubblici e privati, soggetti a PUA, previsti dal PI operativo e caratterizzati da elevato carico urbanistico, numero di addetti, utenti e movimentazione di merci, dovrà essere coordinata con il Comune nell'ambito dei vari Masterplan, con il Rapporto sullo Stato dell'Ambiente Urbano, col Piano Urbano della Mobilità, il Piano triennale degli investimenti delle OO.PP., nonché con le principali aziende partecipate ed i soggetti gestori dei pubblici servizi, relativamente: a) alla programmazione ed attuazione delle infrastrutture dei sistemi di trasporto su ferro e su gomma che concorrono a determinare l'accessibilità agli insediamenti; b) la realizzazione o all'adeguamento degli impianti e delle reti del sistema idrico integrato, in particolare della rete fognaria; c) alla realizzazione o all'adeguamento della rete elettrica, della rete del gas naturale e della rete per il teleriscaldamento e teleraffrescamento, in attuazione delle Direttive Europee in materia di promozione dell'uso dell'energia da fonti rinnovabili. 2. In sede di redazione dei PUA, dovrà essere effettuato da parte di professionisti/e abilitati/e e competenti in materia uno screening preventivo sull'impianto dell'intervento sull'ambiente e sulle infrastrutture della mobilità, considerando, nel caso di ambiti urbani caratterizzati dalla presenza di più aree potenzialmente insediabili, gli effetti cumulativi sul sistema della mobilità e sui livelli di inquinamento acustico ed atmosferico, anche sulla base delle indicazioni che dovranno essere fornite dai competenti uffici comunali. 3. Nel caso lo screening non si concluda con l'asseverazione dei professionisti/e incaricati/e attestante la non rilevanza dell'impatto dell'intervento sulla della mobilità attuale e sulla situazione ambientale dell'ambito urbano interessato dovrà essere prodotto uno studio di impatto sulla mobilità e sullo stato dell'ambiente, comprendente i seguenti elaborati: a) una relazione sugli effetti degli insediamenti sulla mobilità e sull'ambiente, corredata da idonee simulazioni dei prevedibili flussi generati/attratti nelle ore di punta e nelle ore di morbida dagli insediamenti previsti, al fine di verificare la compatibilità con le densità veicolari ordinarie sulla viabilità esistente e l'efficacia delle soluzioni proposte, anche da un punto di vista di sostenibilità ambientale; b) uno studio dei sistemi di trasporto per adeguare le infrastrutture in termini di capacità e condizioni di sicurezza, ai flussi di mobilità indotti dalle nuove strutture insediabili; c) uno studio di fattibilità tecnico-economico relativo alle infrastrutture e ai servizi di mobilità, da verificare, con i soggetti competenti in ordine alla programmazione, realizzazione e gestione degli interventi. L'attuazione delle nuove previsioni insediative del PI operativo è direttamente correlata alla sostenibilità ambientale degli interventi in relazione a quanto previsto al comma 1, lett. a), b) e c) ed è condizionata alla preventiva o contestuale realizzazione e/o potenziamento delle infrastrutture di trasporto e delle reti, senza peggiorare le condizioni ambientali. Le condizioni di coordinamento e subordinazione temporale, saranno definite, assieme alle conseguenti azioni da intraprendere, in sede di redazione ed approvazione degli strumenti urbanistici e nelle convenzioni attuative."	Per quanto riguarda le motivazioni si rimanda all'osservazione 155 e si conferma l'esito in non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
238	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 136, comma 4, lettera b, punto 1: sostituendo "case di abitazione fino a 800 mc" anziché 1200 mc.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
239	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 136 comma 4 lettera b) punto 2 sostituendo "case di abitazione fino a 1.000 mc" con "1.200 mc"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
240	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	modificare art.136, comma 4, lettera b, punto 3: sostituendo "nuove case di abitazione fino a un limite di 800 mc" anzichè 600 mc.	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
241	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 136 comma 4 lettera b) punto 9bis eliminando le parole "destinato alla formazione"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
242	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 137, comma 7: sostituire le parole "non oltre i 1200 mc" con " non oltre 800 mc".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
243	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 137 comma 7 sostituendo le parole "case di abitazione fino a 1.000 mc." anzichè " 1.200 mc"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
244	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modificare la denominazione dell'art. 137 nel modo seguente: "Ambito del Parco delle Colline Veronesi".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
245	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di inserire l'art 141 bis dopo l'art 141, con il testo come segue: "Non è consentita l'apertura di nuove strade, ad eccezione di quelle previste in attuazione del PI e di quelle poste a servizio dell'attività agricola, degli edifici rurali esistenti, delle attività agrituristiche e/o della rete delle attrezzature e sistemazioni per la fluibilità del territorio aperto."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
246	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 171 comma 4 variando del 30% il valore dei volumi d'invaso per la compatibilità idraulica, sostituendo nel testo il valore "633,62 ma/ha" al valore attuale di "487.4 ma./ha."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
247	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 171 bis comma 2 aggiungendo alla fine del testo ", distinte per circoscrizione."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
248	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 173, comma 1: sostituire la parola "Stadio Benetegodi" con la parola "Stadio Bentegodi".	Uguale all'osservazione n. 252. L'osservazione riguarda un errore ortografico, pertanto si ritiene accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
249	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 173 comma 3 sostituendo le parole "soluzione viabilistica unitaria." con "e credibile compatibilità ambientale."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
250	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 174, comma 1 per il PARCO ALLO SCALO eliminare le parole "con possibilità di prevedere anche attività terziarie e residenza", sostituendole con le parole "estesi all'intera area dell'ex scalo"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
251	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 175 comma 1 come segue: "Il PI persegue l'obiettivo di attuare i seguenti progetti strategici, adottando progressivamente specifici piani ambientali per la gestione: "	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
252	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modificare in tutto il testo delle NTO la parola "BENETEGODI" sostituendola con la dizione corretta " BENTEGODI".	Uguale all'osservazione n. 248. L'osservazione riguarda un errore ortografico, pertanto si ritiene accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
253	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 175 comma 1 lettera a) inserendo dopo la parola "Adige Nord e Sud" le parole "e parco delle Mura Magistrali;"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
254	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 175, comma 2: inserendo prima della parola "Mediante" la parola "Anche".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
255	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 176 comma 2 inserendo dopo la parola "costituisce" le parole ", insieme con le valutazioni ambientali, "	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
256	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 177, comma 4: dopo le parole " dall'autostrada" stralciare dal testo le parole "e dal futuro sistema delle tangenziali venete"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
257	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 178 comma 4 cambiando il testo "potrà essere prevista" in "dovrà essere prevista"	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
258	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica dell'art. 180, comma 2, lettera B: cambiando il testo e stralciando le parole "E' ammessa la facoltà di monetizzazione sostitutiva ai sensi dell'art. 24 delle presenti norme".	L'osservazione cita riferimenti normativi non corretti ed anche se riguarda aspetti della variante 29, l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
259	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 180 comma 3 lettera b) stralciando il testo "Nel caso gli interventi che precedono comportino necessariamente la riduzione del VM, si provvede alla monetizzazione sostitutiva ai sensi dell'art. 156, comma 3, lett. e); il valore di monetizzazione sostitutiva calcolato ai sensi dell'art. 24 è aumentato del 50% a titolo di indennizzo del sacrificio ambientale concesso."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
260	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Modifica Art. 180, comma 2, lettera b: modificare il testo " il diritto di edificare inerisce alla proprietà dei suoli nei limiti stabiliti dalla legge e dagli strumenti urbanistici" nel modo seguente "il diritto di edificare non inerisce alla proprietà dei suoli ma è stabilito dagli strumenti urbanistici".	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
261	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 155 comma 8 stralciando il testo da "Il presente comma si applica alle previsioni..." fino a "...approvati unitamente nelle schede norma ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/200".	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
262	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	NTO:Modifica art. 157, comma 7: stralciare le parole "sino alla variante n.29"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
263	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 156 comma 1 da "coordinamento urbanistico (se presente)" a "coordinamento urbanistico (compreso il Masterplan di Verona Sud)"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
264	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	NTO: Modifica Art. 157 modifica del testo in "Art. 157 - Contributo di sostenibilità" e stralciando la parola " straordinario " dal testo dell'articolo.	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
265	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 136 comma 4 lettera b) punto 9bis nella seconda e terza riga come segue: "...riqualificazione dell'ambito del Parco, istituito del 2008 con Variante al PRG, così come puntualmente disciplinati..."	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
266	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	NTO: Modifica art. 157, commi 14 e 15 con lo stralcio dal testo "perchè esistono già premialità regionali"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
267	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Chiede di modificare l'art 4 comma 3 inserendo dopo le parole "della scheda norma" le parole "garantendo gli adeguati standard urbanistici"	L'osservazione riguarda aspetti della variante 29 ma l'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
268	333257 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:09	CAMPAGNARI GIUSEPPE	NTO: Modifica dell'art. 122, comma 3 dopo le parole "i parcheggi in struttura" aggiungere la frase "compresi i parcheggi per biciclette".	L'osservazione non riguarda aspetti della variante 29 quindi non è oggetto della stessa. L'osservante nel proporre una diversa soluzione normativa, non illustra le ragioni di prevalente interesse pubblico che giustificerebbero la diversa soluzione proposta, pertanto si ritiene di confermare la previsione adottata, in quanto esaminata ed approfondita in sede di progettazione della variante.
			NON ACCOGLIBILE	
269	333264 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:49	NOTTEGAR DANIELE	Domanda riguardante l'art 174 delle NTO dal titolo "Progetto di riconversione dello scalo ferroviario di Porta Nuova': chiede come mai la variante 29 non recepisce nelle norme quanto stabilito dal protocollo d'intesa del 5/07/2019 sullo scalo merci	La procedura relativa alla riconversione dello scalo merci di Verona Porta Nuova sancita con il protocollo d'intesa citato è oggetto di specifica procedura, anche in variante al PRC, e quindi esula dai contenuti della variante 29 stessa. Si ritiene la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
270	333264 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:49	NOTTEGAR DANIELE	Chiede il motivo per cui non è inserito nella variante 29 il masterplan sulla riconversione dello scalo merci di Porta Nuova, tra i masterplan di coordinamento presentati	La procedura relativa alla riconversione dello scalo merci di Verona Porta Nuova è oggetto di specifica procedura, anche in variante al PRC, e quindi esula dai contenuti della variante 29 stessa. All'interno della medesima procedura vengono definiti tutti gli elaborati progettuali necessari. Si ritiene la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
271	331087 del 3/10/2021	MILANI MANUELA ORPHEUS S.R.L.	A) Scheda norma M1-98 Si chiede: - Riperimetrazione della scheda lato ovest ed est	La richiesta si ritiene accoglibile.
			B) L'inserimento della fascia di proprietà sul fronte via Torricelli (F. 360, part. 177)	La richiesta si ritiene accoglibile.
			C) La diminuzione della UT2 da 4.700 mq a 3.350 mq	Con l'accoglimento del primo punto dell'osservazione, tale richiesta risulta accoglibile.
			D) La nuova superficie territoriale passa da 25.000 mq a 22.940 mq	Con l'accoglimento del primo e del secondo punto dell'osservazione, tale richiesta risulta accoglibile.
			E) La SUL totale attribuita nuova è 16.195 mq	La richiesta si ritiene accoglibile.
			ACCOGLIBILE	
272	333274 del 5/10/2021 PEC del 4/10/2021 ore 23:59	CAMPAGNARI GIUSEPPE	Si chiede di sospendere l'iter della variante 29 in attesa del parere della Regione sulla nuova classificazione sismica del Comune di Verona	Con nota del 30/09/2021 protocollo 328949/2021 la regione Veneto ha espresso parere favorevole ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. n. 380/2001 "Compatibilità sismica" sulla variante al P.I in oggetto, con la prescrizione della richiesta di specifici approfondimenti su alcune istanze. Per tanto l'osservazione non risulta accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
273	333070 del 4/10/2021	TANAGLIA DIEGO	M1-112-113 si propone di sostituire la previsione edificatoria nella SN con il tessuto TCc2, per renderla omogenea ai lotti circostanti degli isolati su via Gorizia	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
274	327622 del 30/09/2021	FERRARI CLAUDIO COMITATO FOSSI MONTORIO ODV	A) Fg 145 mp 30-40-44-30-236 Si chiede di rivedere la classificazione di area degradata a livello Urbanistico e Ambientale come individuata al foglio Q2, in quanto in questa zona non vi è una situazione di abbandono e nemmeno carenza nella manutenzione.	L'individuazione dell'ambito di degrado è riferita alle definizioni contenute nella LR 14/2017 art 2. In particolare: "degrado urbanistico, riferito alla presenza di un impianto urbano eterogeneo, disorganico o incompiuto, alla scarsità di attrezzature e servizi, al degrado o assenza degli spazi pubblici e alla carenza di aree libere, alla presenza di attrezzature ed infrastrutture non utilizzate o non compatibili, sotto il profilo morfologico, paesaggistico o funzionale, con il contesto urbano in cui ricadono; degrado ambientale: riferito a condizioni di naturalità compromesse da inquinanti, antropizzazioni, squilibri degli habitat e altre incidenze anche dovute a mancata manutenzione del territorio ovvero da situazioni di rischio individuabili con la pianificazione generale e di settore" Lo stato dei luoghi è stato oggetto di attenta valutazione e, secondo le indicazioni contenute nella LR 14/2017, si è individuata l'area degradata come riportato negli elaborati di piano. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			B) Sezione 11 repertorio 31 Si rileva che l'area oggetto di variante 29 ha un grado di pericolosità idraulica elevata, si veda il Piano stralcio per la tutela dal rischio idrogeologico Bacino dell'Adige – Regione Veneto A.4.36/V - Perimetrazione delle aree a diverso grado di pericolosità idraulica. Considerato che il piano è stato elaborato alcuni anni fa, la pericolosità è sensibilmente cambiata; infatti, i cambiamenti climatici in atto comportano fenomeni estremi con frequenza ravvicinata. Si ritiene doveroso prevenire conseguenze dannose evitando al minimo attività edificatorie ingiustificate come in questo caso.	Concordando con le preoccupazioni espresse dall'osservante è già prevista una prescrizione che demanda alla successiva fase attuativa la verifica di compatibilità idraulica in rapporto al PAI e PGRA. Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile.
			C) Materplan Montorio pag 67 e seguenti MOBILITA', ipotizzando 250/300 auto che circoleranno giorno e notte su strade strette del centro storico senza marciapiede (troppo strette per costruirli) dove già ora è difficile in alcuni orari circolare e parcheggiare, tale sovraccarico comporterebbe seri rischi a pedoni, biciclette e in generale alle auto. Si chiede di aggiungere nella parte "Indirizzi e Direttive" uno specifico punto sul traffico: "Il Comune commissionerà un approfondito studio preventivo della viabilità e sugli effetti indotti dalla trasformazione dell'area in termini di traffico e parcheggi, tale studio sarà elemento fondamentale da considerare nel dimensionamento del livello edificatorio e correlato carico urbanistico."	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante, gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			D) PARCO DELLE ISOLE VERDI DEL FIBBIO, quanto proposto al punto 3 "...parco naturale a forte valenza ecologica e ambientale..." si pone in contraddizione con l'uso e tutti gli attraversamenti proposti che risulterebbero dannosi ai fini degli Habitat 91EO e Habitat 3260 qui presenti e molto sensibili alla presenza antropica. Si chiede di modificare nella parte "Indirizzi e Direttive" il punto 3 con quanto segue: "Salvaguardia della vocazione di "ISOLA Habitat Naturale" che potrà rimanere in proprietà privata con l'attuale destinazione prevista dal P.I. (NTO art.58 e All.3- Eccezionalità flora-faunistiche) eventualmente attività non invasive come le osservazioni tipo bird-watching potranno essere fatte dalla sponda opposta già proprietà comunale."	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante, gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			E) PARCO PUBBLICO DEI LAGHETTI, con riferimento al punto 4 del Masterplan quest'area acquisita in proprietà pubblica sarebbe la più utile alla comunità di Montorio sia da un punto di vista urbanistico come elemento di raccordo tra il paese e la nuova area data l'immediata vicinanza al centro abitato, sia per la possibilità di istituire nel manufatto incompiuto il centro informativo e descrittivo del "Parco delle Sorgenti del Fiume Fibbio" come proposto dalla Circoscrizione 8. Si chiede di modificare nella parte "Indirizzi e Direttive" il punto 4 come segue: Parco Pubblico dei Laghetti "Come elemento di perequazione L'acquisizione in proprietà pubblica da parte del Comune dell'intera area del Fontanon e delle Peschiere con la struttura presente, legata alla proposta di intervento, consente la realizzazione di un parco pubblico attrezzato, fortemente connesso al centro abitato, caratterizzato dalla presenza dei laghetti del Fontanon e delle Peschiere e dal recupero del manufatto incompiuto da destinare a servizi sociali e culturali per il paese di Montorio e a centro informativo e descrittivo del possibile "Parco delle Sorgenti e del Fiume Fibbio".	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			F) Si chiede di modificare nella parte "Indirizzi e Direttive" aggiungendo uno specifico punto come segue: "Come elemento di perequazione, e in accordo con quanto suggerito nella proposta di progetto del "Parco delle Sorgive e del Fiume Fibbio", realizzazione di un passaggio ciclo-pedonale di collegamento tra l'area verde attigua al Circolo Primo Maggio e la strada già presente nei pressi della località "La Parola" (Via Spalato), al fine di consentire il raccordo e lo sviluppo del percorso dal Parco dei laghetti (Fontanon e Peschiere) verso la strada ciclo-pedonale di Strada Comun in Via Spalato".	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			G) Si chiede la modifica di quanto proposto al punto 8 del Masterplan. Essendo l'area particolarmente fragile, dovrà essere attentamente ridimensionata la volumetria e l'altezza degli edifici eventuali, oltre che per i motivi sopra esposti, anche in considerazione della situazione del terreno percorso dalle falde freatiche a pochi metri dal suolo e tenendo conto che tutti i sottoservizi necessari imporranno scavi con possibili danni al sistema idrico-sorgentizio.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
275	330208 del 01/10/2021	OTTAVA CIRCOSCRIZIONE MOZIONE	A) Il contenuto dell'osservazione è rappresentato da una mozione approvata dal consiglio della circoscrizione ottava e contiene le seguenti richieste. Si chiede che venga ceduta al Comune l'area verde tra i due laghetti con l'esclusione dell'edificio incompiuto.	La richiesta si ritiene non accoglibile in quanto la procedura di acquisizione di aree private da parte del Comune esula da quella di approvazione della variante in oggetto.
			B) La seconda richiesta richiesta riguarda la riduzione della superficie edificabile residenziale relativamente all'area Ex Sapel per la scarsa viabilità, l'aumento del traffico e la salvaguardia dell'ambiente.	Le previsioni urbanistiche della Repertorio 11 progr. 31 -Ex Sapel oggetto di osservazione, sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
276	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	La tangenziale est interessa il quartiere di San Michele come rilevante fonte di inquinamento ambientale ed acustico. In particolare nel tratto tra la rotonda su via Unità d'Italia ed il sottopasso di via Marotto non sono previsti interventi di mitigazione ambientale. Oltre alle abitazioni è interessato anche l'edificio scolastico di via Anti. Si chiede venga istituita una fascia di rispetto come da planimetria allegata all'osservazione.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
277	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	A) Area di via Carlotti indicata sulla tavola 5-0-11 disciplina operativa come area per verde pubblico. In realtà da tempo è stata realizzata sulla metà dell'area la caserma dei carabinieri, quindi la destinazione dovrebbe essere modificata. La parte rimanente potrebbe essere utilizzata come parcheggio visto la carenza di parcheggi per le abitazioni di via Carlotti e la presenza della scuola media Martin Luter King. Si chiede la variazione della destinazione urbanistica dell'area occupata dalla nuova caserma dei carabinieri da verde a residenza edilizia.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			B) Si chiede, inoltre, di modificare la restante parte da area verde a parcheggio pubblico.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
278	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	In via Unità d'Italia, il tratto compreso tra via Gottardo e la rotonda della tangenziale est non è sufficientemente largo ed è necessario aggiungere ulteriori corsie di marcia anche in prospettiva di ulteriori insediamenti attrattori di traffico previsti dalle amministrazioni pubbliche. Si chiede, quindi, di modificare la destinazione urbanistica da parcheggio e verde a sede stradale almeno nel tratto tra via Rossi e la rotonda della tangenziale est. Questo anche per permettere la fermata in sicurezza dei bus che trasportano gli studenti del vicino liceo Copernico-Fasoli.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
279	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	L'area compresa tra via Aschieri e via Marotto risulta di proprietà comunale ed attualmente versa in stato di degrado e deposito di rifiuti. Si chiede venga definita come area a verde pubblico, verde attrezzato, viste le numerose abitazioni presenti e la limitrofa area cani.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
280	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	Da tempo è stata approvata la variante PUA AIA e sottoscritta una nuova convenzione per le opere di urbanizzazione. L'azienda AIA ha l'obbligo dell'esecuzione delle opere di urbanizzazione primaria a servizio del PUA, in particolare della pista ciclabile e del verde di arredo le cui superfici sono state frazionate e già cedute al Comune di Verona. Si chiede, quindi, che nelle tavole della variante 29 venga evidenziata la proprietà comunale ed indicata la pista ciclabile con modifica del tessuto PUA.	La richiesta non si ritiene accoglibile in quanto il tema su cui verte l'osservazione non è oggetto della Variante 29.
			NON ACCOGLIBILE	
281	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	ATO 5 scheda norma repertorio M1-32. Dopo il punto 1 delle prescrizioni inserire il seguente punto: 2. deve essere realizzato un collegamento ciclo pedonale protetto in sicurezza che permetta il collegamento tra via Nicolò Giolfino e la zona dell'università della ex Caserma Passalacqua.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
282	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	ATO 5 scheda norma repertorio M1-46. L'area situata in riva all'Adige con ST di 5.900 mq rappresenta un pericolo ambientale, incongruente rispetto al grado di protezione del fiume impedendo percorsi di accesso ed avvicinamento al fiume e la realizzazione del parco fluviale del Pestrino. Si chiede che alla ST di 5900 mq venga tolta ogni possibilità edificatoria e rimanga agricola a protezione del fiume Adige. Ciò premesso si propone di modificare la scheda norma M1-46 secondo i seguenti parametri: ST 1.700 MQ Classe Perequativa n. 7B2 UT1 Residenziali 1600 mq UT2 Commerciali 0 mq UT3.1 Terziari 0 mq UT3.2 Produttivi e manifatturieri 0 mq UT4 turistici, ricettivi congressuali 0 mq UT6 altro (specificare dest. uso proposta o mq SUL TOTALE ATTRIBUITA 1600 MQ N° piani fuori terra max n. 3 VS min. 50% Modalità di attuazione PUA Direttive e prescrizioni come da scheda della proposta di deliberazione con l'aggiunta della prescrizione: 5. prima della presentazione del PUA deve essere presentata alle competenti autorità la caratterizzazione del sito che escluda nel modo più assoluto possibili inquinamenti in sito.	Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
283	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	Masterplan PESTRINO - PROPOSTA NUOVO ASSETTO URBANO Togliere dal masterplan ogni riferimento descrittivo e grafico relativo al punto: 7) Orientamento prevalente delle nuove volumetrie derivanti dalle demolizioni o dalle ricomposizioni. La disposizione dei nuovi volumi dovrà essere tale da non occludere completamente la vista del fiume e rispettare i limiti imposti dalle fasce di pericolosità idraulica. I nuovi edifici dovranno avere un'altezza massima di due piani.	La proposta contenuta nell'osservazione relativa all'eliminazione dell'orientamento prevalente degli edifici non viene accolta perché si ritiene fondamentale l'indicazione al fine di garantire il miglioramento della vista e godimento del fiume da via del Pestrino. Analogamente, non può essere accolta la proposta di eliminare la direttiva relativa al limite massimo dei piani delle nuove costruzioni.
			NON ACCOGLIBILE	
284	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	A) Masterplan Tiberghien-Croce Verde Il masterplan Tiberghien-Croce verde prevede il recupero urbanistico mediante la rigenerazione di strutture in stato di abbandono da anni. Un masterplan è un documento di pianificazione dinamica a lungo termine che fornisce un layout concettuale per guidare la crescita e lo sviluppo di un'area. Si rilevano le seguenti carenze progettuali: - Il masterplan avrebbe dovuto tener conto delle indicazioni della scheda norma Tiberghien approvata con la variante 23 che prevedeva una rete di percorsi ciclabili di collegamento con i quartieri - Manca una pista ciclabile che partendo dal quartiere esistente prosegua lungo via Unità d'Italia fino a via del Capitel per ricongiungersi con la strada/giardino sul fiumicello di Montorio ed ancora a via Tiberghien - Non ci sono soluzioni per lo snellimento del traffico lungo l'arteria principale che riteniamo essere via Unità d'Italia e non lo può essere la strada di attraversamento N-S - Non è stata ipotizzata alcuna soluzione per accedere in sicurezza alla pista ciclabile lungo la ferrovia tenendo conto che il quartiere è a nord di via Unità d'Italia e la pista a sud - Accanto all'edificio a forma triangolare da mantenere viene aggiunta nuova edificazione anziché pensare ad un'area verde tra la strada n-s ed appunto l'edificio vincolato Si chiede pertanto: - Che il masterplan venga esteso almeno al quartiere storico di San Michele	Si condivide la proposta dell'osservazione di migliorare e rendere più sicuri i collegamenti tra i quartieri esistenti attraverso l'area di riqualificazione oggetto del Masterplan e pertanto, oltre ai percorsi di attraversamento già indicati si prevede: - di aggiungere un nuovo percorso ciclopedonale Nord-Sud, affiancato alla nuova viabilità prevista, anche dalla scheda norma della Variante 23, tra via Tiberghien e via Unità di Italia; -di inserire un attraversamento in sicurezza semaforizzato o protetto di via Unità di Italia, in corrispondenza dell'incrocio con la nuova strada di collegamento Nord-Sud tra via Tiberghien e via Unità di Italia. Per quanto riguarda invece la richiesta di previsione di un collegamento ciclopedonali lungo via Unità di Italia si sottolinea come esista già una pista ciclabile lungo il lato sud della strada che garantisce un percorso di collegamento continuo e ininterrotto tra il quartiere e il centro storico. Inoltre lungo via del Capitel il Masterplan prevede la realizzazione di una pista ciclabile di collegamento sia con il quartiere Santa Croce che con la strada giardino del Fiumicello. Per quanto riguarda infine l'area di concentrazione in corrispondenza dell'edificio vincolato a forma triangolare si precisa che il disegno del Masteplan riprende e conferma il disegno della Scheda Norma della Variante 23 vigente.
			B) - Eliminare dalla cartografia del masterplan ogni riferimento alla scheda norma M1.1 poiché incompatibile con il contesto produttivo e prevedere al posto dell'edificio area "verde pubblico di progetto"	La richiesta non è condivisa e pertanto non viene accolta in quanto la manifestazione M1-1 non è inserita in un contesto produttivo, ma in un contesto da riconvertire e riqualificare sia dal punto vista funzionale che morfologico e di assetto urbano.
			C) - Togliere dalla cartografia del masterplan la freccia nera su via Unità d'Italia posta in corrispondenza della M1.1, poiché non è proponibile un accesso da una via ad alto traffico senza adeguati interventi che modifichino l'assetto stradale ai fini della sicurezza e del codice della strada	La richiesta non viene accolta in quanto si ritiene fondamentale garantire una possibilità di ingresso all'area anche da sud. La freccia inoltre indica una possibilità di accesso con la sola svolta a destra consentita, sia ingresso che in uscita su via Unità di Italia e non avrà un'impatto sostanziale sul traffico della strada esistente.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			D) - Inserire l'indicazione di pista ciclabile su via Unità d'Italia tra via Tiberghien e via del Capitel, lato manifestazioni di interesse, in quanto quella lungo la linea ferroviaria non è sicura	La richiesta non viene accolta in quanto la pista ciclabile, nel tratto indicato, è già esistente lungo il lato della ferrovia. Questo percorso garantisce una continuità di collegamento fino al centro storico. La realizzazione invece di un nuovo percorso sul lato nord, in adiacenza all'area Tiberghien non garantirebbe la continuità di collegamento necessaria perchè si interromperebbe in corrispondenza del lotto privato non coinvolto dalla riqualificazione posto all'angolo con via del Capitel e per proseguire imporrebbe una riprogettazione e risagomatura totale di via Unità d'Italia o un pericoloso attraversamento verso il lato sud della pista già esistente.
			E) - Modificare la cartografia del masterplan togliendo ogni collegamento diretto stradale con via Unità d'Italia ed indicare che per l'accesso della zona compresa tra l'ex lanificio e Croce Verde debba essere utilizzata via Berbera e la strada giardino posta a nord	La richiesta non viene accolta in quanto si ritiene fondamentale garantire una possibilità di ingresso all'area anche da sud. La freccia inoltre indica una possibilità di accesso con la sola svolta a destra consentita, sia ingresso che in uscita su via Unità di Italia e non avrà un'impatto sostanziale sul traffico della strada esistente.
			PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	
285	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	ATO 5 scheda norma repertorio M1-107 L'area prevede carature urbanistiche con aumento della SUL UT1 residenziale in un sito ove c'è un elevato traffico automobilistico. Non si ritiene assentibile un aumento della SUL residenziale. Si chiede di modificare le carature urbanistiche: - UT1 residenziale 521 mq invece di 804 mq - UT2 commerciale 285 mq - SUL totale attribuita da 1089 a 806 mq Togliere la frase "di cui UT1 SUL esistente pari a 521 mq ed UT2 SUL esistente 285 mq"	L'osservazioni riguarda una scheda norma con classe perequativa 7B1 la quale prevede il cambio d'uso di edifici esistenti senza la possibilità di demolizioni. Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono, ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 3.2 della Relazione Programmatica della variante stessa. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
286	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	ATO 6 scheda norma repertorio M1-53 La proposta prevede il cambio di destinazione d'uso da artigianale a residenziale solo di una parte dell'immobile sito all'interno del Masterplan Tiberghien-Croce Verde. L'edificio si trova in un contesto urbanistico consolidato con presenza di attività produttive insalubri (carrozzeria, officina ed attività produttive terziario). Non si ritiene che un insediamento residenziale possa essere compatibile con tale contesto senza una rigenerazione urbana che comprenda tutte le proprietà del polo produttivo di via Berbera. Si chiede che: - La scheda norma M1-53 sia incompatibile e da eliminare e vengano modificati di conseguenza tutti gli elaborati grafici di riferimento e le relazioni.	L'osservazione non è pertinente, in quanto si fa riferimento ad una scheda norma che non è presente nella variante adottata.
			NON ACCOGLIBILE	
287	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	Scheda norma M1-32 ex Croce Rossa La riqualificazione edilizia non è accompagnata da opere di sostenibilità. Considerato che la destinazione proposta riguarda alloggi per studenti, deve essere agevolato il percorso verso l'Università. La Circostrizione in precedenza, in occasione delle proposte di bilancio, aveva chiesto un collegamento tra la stazione di Porta Vescovo utilizzando il percorso dei binari morti che attraversano via Torbido. Si chiede la realizzazione di un percorso ciclopedonale che colleghi via Giolfino con l'entrata dell'ex Caserma Santa Marta.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
288	339779 del 8/10/2021 raccomandata del 4/10/2021	POZZERLE CARLO	Scheda norma M1-23 Croce Verde La scheda norma si trova nella sesta circoscrizione ma è al confine con la settima. Rientra nel masterplan Tiberghien-Croce Verde con le schede norma M1-1 e M1-53. Nella scheda norma sono indicate carature urbanistiche non ben definite come superfici UT6 (altro) e UT7. Si chiede vengano specificate le superfici e gli spazi da destinare alla Circostrizione ed i laboratori dei cittadini, che la SUL derivante dal recupero della volumetria esistente venga definita nella scheda norma. Si chiede, inoltre, che nelle direttive e prescrizioni sia indicato il coinvolgimento e la partecipazione alla progettualità delle circoscrizioni per definire gli spazi destinati ai quartieri.	In ordine ad altri elementi evidenziati dall'osservante gli stessi verranno successivamente sviluppati in sede attuativa, nel rispetto delle vigenti disposizioni. Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
289	333285 del 5/10/2021 PEC ore 00:01	NOTTEGAR DANIELE	Art. 174 - PROGETTO DI RICONVERSIONE DELLO SCALO FERROVIARIO DI PORTA NUOVA Nell'articolo di riferimento di questo progetto si enuncia che "Il PI recepisce la previsione del PAQE e del PAT per la riconversione dell'area attualmente adibita a scalo ferroviario di Porta Nuova in una nuova parte di città sulla quale ricavare, in accordo con l'ente di diritto pubblico proprietario del compendio immobiliare, spazi da destinare a fruibilità pubblica opportunamente attrezzati a piazze e giardini, con possibilità di prevedere anche attività terziarie e residenza.". Con la presente osservazione, si "consegna" il documento "Non un metro in meno" realizzato dal comitato di Verona Sud. In questo documento si chiede che tutta l'area venga convertita in un grande parco o bosco urbano. Questa richiesta di modifica del progetto in un'area totalmente a verde rappresenta una dovuta compensazione per il verde che manca nella nostra città, spesso a causa della monetizzazione sostitutiva degli standard a verde attrezzato, arboreo ed arbustivo.	La procedura relativa alla riconversione dello scalo merci di Verona Porta Nuova è oggetto di specifica procedura, anche in variante al PRC, e quindi esula dai contenuti della variante 29 stessa. Si ritiene la richiesta non accoglibile.
			NON ACCOGLIBILE	
290	333159 del 5/10/2021 ore 00:11	GRAZI ANNA	A) Art 4: si chiede di portare a 60 giorni il termine per l'emanazione del provvedimento relativo alle istanze di Validazione dirigenziale, per poter espletare le verifiche istruttorie e valutare le relazioni filologiche in modo più approfondito	La richiesta si ritiene parzialmente accoglibile limitatamente alle validazioni che riguardino il cambio del grado d'intervento per consentire l'attenta valutazione di tali richieste e delle relativa analisi filologiche.

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
			B) Art 9: si propone di precisare il rapporto minimo tra profondità e lunghezza che devono avere le rientranze, loggiati, ecc e la superficie massimo di porticati che non concorrono alla determinazione della SUL. La definizione futura alla lettera c) sarà la seguente: "spazi non interamente chiusi - anche se coperti - il cui rapporto tra profondità e lunghezza sia uguale o superiore a 1:2, quali logge, balconi e terrazzi coperti, rientranze; non concorrono alla determinazione di SUL le altane non interamente chiuse; c-bis) porticati al piano-terra realizzati in aderenza all'edificio, aperti al 50% su almeno due lati, aventi superficie non superiore al 20% dell'unità immobiliare al piano terra alla quale afferiscono;"	La richiesta, condivisibile dal punto di vista dei contenuti, non può essere accolta in quanto alla data di approvazione e della variante 29 cesserà la vigenza delle definizioni inserite nelle NTO del PI che saranno sostituite da quelle previste dal nuovo REC (Regolamento Edilizio Comunale).
			C) art 14: si chiede il mantenimento del posto auto per camera per gli usi Turistici, da art 31 LR 11/2004	La norma richiama con un asterisco, in calce alla tabella, l'applicazione, in ogni caso, dell'art 31 comma 10 della LR 11/2004 precisando che tale standard rientra nei parcheggi P1. I parcheggi P2 sono pertanto ulteriori a quelli precedentemente descritti. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile salvo la rettifica di un errore materiale mediante l'inserimento dell'asterisco relativamente alla riga (CU) Alto Turistici - Colonna P1.
			D) art 14 si chiede l'eliminazione dello standard P2 per gli agriturismi e l'aggiornamento del P1 a seconda dell'uso agrituristico (1 posto auto per camera, 3mq/10mq SUL nel caso di ristorazione, e da valutare col criterio prestazionale per le altre attività potenziali)	La richiesta non è ammissibile perché relativa a norme non oggetto di variante 29.
			E) art 14 si chiede l'esclusione del P2 per il residenziale in zona agricola, in quanto raramente sono necessari parcheggi pubblici in zona agricola e gli oneri di urbanizzazione sono maggiori della loro monetizzazione. Resta salva l'applicazione dell'art 12 comma 2 del DPR 380/2001	La richiesta non è ammissibile perché relativa a norme non oggetto di variante 29.
			F) art 17 si chiede di precisare meglio quanto indicato al punto 3 lettera b)	A chiarimento si precisa che la soglia di non rilevanza indicata all'art 17 comma 2 lettera b), è comunque tutte le previsioni del predetto articolo, sono limitate alla determinazione della soglia minima di rilevanza del carico urbanistico ai fine della determinazione dei soli parcheggi e non di altri standard.
			G) art 17 si chiede il mantenimento della richiesta di differenziale sul P1 nei cambi d'uso punto 2 lettera b)	La nuova formulazione non modifica la precedente disposizione, ma semplifica solamente il dato letterale.
			H) art 17 chiede negli ampliamenti fino al 20% l'assolvimento del solo standard P1 e non anche del P2	L'ipotesi di non rilevanza del precedente comma 1 è stata abrogata dalla variante 29, e comunque è rilevante ai fini dell'applicazione dell'art 17 solo qualora venga richiesto un cambio di destinazione d'uso giuridicamente rilevante e non un semplice cambio d'uso funzionale nell'ambito della medesima categoria urbanistica.
			I) art 26 chiede sia nelle NTO che nelle tavole grafiche l'adeguamento delle fasce di rispetto stradale al concetto di visibilità previsto dal codice della strada ed individuazione delle possibilità di deroga per interventi migliorativi della stessa previo parere della competente Direzione Mobilità e traffico. Il triangolo di visibilità non viene riportato nelle tavole e può indurre in errore	La revisione della rappresentazione grafica delle fasce di rispetto non è oggetto della variante 29. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			J) art 26 chiede che sia mantenuta la lettera c) del punto 5, in modo che sia consentita la possibilità di migliorare l'assetto delle fasce di rispetto attraverso l'allontanamento degli edifici dall'elemento che genera tale fascia	La richiesta riguarda la modifica di un periodo che ha recepito il nuovo testo introdotto dall'art 41 LR 11/2004. Si tratta pertanto di un adeguamento a normativa sovraordinata e quindi tale richiesta si ritiene non accoglibile.
			K) art 44 punto 2 lettera b) si chiede di specificare i casi nei quali va effettivamente richiesta la relazione di screening del regime idraulico. Si ritiene debba essere richiesto in caso di deroga alla superficie drenante profonda, di realizzazione di ampi parcheggi e superfici impermeabilizzate, di modifica sostanziale della morfologia dei terreni, di interventi di tipo agro silvo pastorale.	Con PG 277446 del 17/08/2021 è già stato acquisito il parere di compatibilità idraulica relativo alla variante 29 ed inoltre la modifica proposta non relativa a norme modifiche in sede di di variante 29. Si ritiene pertanto la richiesta non accoglibile.
			L) art 93 punto 3, ultimo periodo, si chiede di eliminare la frase "Eventuali variazioni della perimetrazione dell'area di pertinenza sono soggette a validazione dirigenziale previa analisi filologica, ai sensi dell'art. 74, comma 2 e seguenti"	Il periodo oggetto di osservazione non è oggetto di modifiche della variante 29 e quindi si ritiene la richiesta non accoglibile.
			M) art 93 si chiede di retinare come Città storica gli edifici di valore ambientale e le loro aree pertinenziali, per una più facile istruttoria in sede di rilascio CDU e progetti edilizi.	La richiesta riguarda temi estranei alla variante 29 e quindi si ritiene l'osservazione non accoglibile.
			N) art 95 punto 2, ultimo periodo, si chiede di eliminare "Eventuali variazioni della perimetrazione dell'area di pertinenza sono soggette a validazione dirigenziale previa analisi filologica, ai sensi dell'art. 74, comma 2 e seguenti"	Il periodo oggetto di osservazione non è oggetto di modifiche della variante 29 e quindi si ritiene la richiesta non accoglibile.
			O) art 103-107, si chiede di prevedere la prevalenza della destinazione residenziale sull'isoalto	Gli articoli dal 103 al 107 sono stati oggetto di sistemazioni e grafica ma non sono stati modificati nei contenuti previsti. La richiesta è rivolta invece a modificare il contenuto di tali articoli e si ritiene pertanto non accoglibile.
			P) art 152 si chiede di inserire al punto 4 lettere a) e b) rispettivamente l'obbligo del vincolo non aedificandi registrato e trascritto per la realizzazione di nuovi edifici abitativi connessi all'agricoltura, e il vincolo decennale non aedificandi registrato e trascritto per la realizzazione di manufatti funzionali all'agricoltura in caso di recupero di edifici con originaria funzione agricola diversa da quella abitativa.	La richiesta non è ammissibile perché relativa a norme non oggetto di variante 29.
PARZIALMENTE ACCOGLIBILE				

Nr. Prog.	P.G.	DITTA	Sintesi Contenuti Osservazioni	Proposta di Controdeduzioni dell'Ufficio e condivise dalla Giunta Comunale
291	335099 del 5/10/2021 PEC del 5/10/2021 ore 16:36	GIRELLI DONATELLA	Si chiede di eliminare su una parte limitata dell'ambito di Villa Guglielmina il vincolo "Giardino storico di Villa Guglielmina", appellandosi all'art 93. Nella carta delle Invarianti, nella carta di tutela del paesaggio, carta della rete ecologica e delle aree verdi il perimetro è corretto.	L'oggetto dell'osservazione riguarda l'ambito a parco di Villa Guglielmina all'interno del quale è individuato un giardino storico caratterizzato definito da un impianto molto caratterizzato dalla presenza di numerose alberature di alto fusto. La parte esclusa dal giardino storico è comunque parte unitaria dell'ambito della villa delimitato da un muro di recinzione in sasso continuo su tre lati, caratterizzato da elementi architettonici coevi, costituiti da elementi di recinzione metallica con stanti verticali. Lo stralcio di una parte dell'ambito come richiesto dall'osservazione andrebbe a spezzare l'unitarietà fortemente caratterizzata. La richiesta pertanto non si ritiene accoglibile confermando l'estensione del giardino storico.
NON ACCOGLIBILE				